

## ЧАСТЬ 2

# АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ МИКРОБИОЛОГИИ В ПРЕПОДАВАНИИ

## ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ПРЕПОДАВАНИЯ МИКРОБИОЛОГИИ НА ЛЕЧЕБНОМ ФАКУЛЬТЕТЕ ПО АНКЕТИРОВАНИЮ СТУДЕНТОВ

*Горецкая М.В.*

УО «Гродненский государственный медицинский университет», Беларусь  
Кафедра микробиологии, вирусологии и иммунологии им. С.И. Гельберга

**Актуальность.** Для получения объективной информации о качестве преподавания микробиологии в Гродненском государственном медицинском университете (чтение лекций, ведение лабораторных занятий), об уровне деятельности преподавателей на кафедре, необходимо учитывать мнение студентов. С целью улучшения качества образовательного процесса на кафедре микробиологии, вирусологии и иммунологии им. С.И. Гельберга ГрГМУ регулярно проводится анкетирование студентов. Это позволяет на раннем этапе выявить положительные и отрицательные тенденции, а также наметить пути совершенствования учебного процесса с целью повышения качества подготовки специалистов [1, 2].

**Цель.** Оценить качество преподавания микробиологии на лечебном факультете по анкетированию студентов третьего курса Гродненского государственного медицинского университета.

**Материалы и методы исследования.** В опросе принимали участие студенты III курса лечебного факультета (n=31): 10 группа (n=11), 26 группа (n=10), 29 группа (n=10) учреждения образования «Гродненский государственный медицинский университет», прошедшие двух семестровый курс микробиологии, вирусологии, иммунологии и сдавшие экзамен в январе 2017 года. В набор вопросов анонимной анкеты входили следующие аспекты: интересно ли читались лекции, интересно ли проводились практические занятия; понятны ли были объяснения преподавателя на лекциях и лабораторных занятиях и т.д. Студенты указывали свой пол, возраст, форму обучения в университете. Одни вопросы, такие как частота посещения лекций и лабораторных занятий, оценивались в процентах: от 1% до 100%, другие вопросы (практически все остальные) - в баллах по десятибалльной системе от 1 до 10. Статистическую обработку результатов проводили с использованием пакета «Statistica 6.0».

**Результаты.** Возраст анкетлируемых составил от 19 лет до 21 года, в гендерном отношении большинство женщины – 77%, мужчин в три раза меньше (23%).

Подавляющее большинство опрошенных (68%) отнесли себя к средним по успеваемости студентам, 29% – к сильным студентам и только 3% – к слабым. У 65% студентов бюджетная форма обучения, тогда как у 35% студентов – платная.

Как показал опрос, больше половины студентов (55%) после поступления изменили свое отношение к выбранной специальности на третьем курсе обучения, одновременно, 45% утверждали, что их отношение к специальности не изменилось.

На вопрос «если бы посещение лекций было бы необязательным, то какой процент лекций вы бы посещали» студенты ответили в среднем  $27,58 \pm 4,32\%$ . Результат варьировал в диапазоне от 0% до 80%. К сожалению, ни один из опрошенных студентов лечебного факультета не выбрал вариант от 81% до 100% посещения лекций по микробиологии.

3% студентов посещали бы 80% из всех лекции. 7% опрошенных – посещали бы 70% лекции; 3% – посещали бы 60% лекции; 19% – посещали бы 50% лекции. Следовательно, около 32% студентов готовы посещать больше половины всех лекций, даже если не контролируются отсутствующие.

3% опрошенных – посещали бы только 40% лекции; 7% студентов – 30% лекции; 13% – посещали бы 20% лекции; 10% студентов – 15% лекции; 16% – посещали бы 10% лекции, а 19% студентов вообще не посещали бы лекции, если бы не проверяли их присутствия.

На вопрос «если бы посещение занятий было бы необязательным, то какой процент занятий вы бы посещали?» больше половины студентов (65%) ответили, что посещали бы практически все от 90% до 100% занятий. 19% опрошенных, посещали бы от 80% до 85% всех занятий. Около 10% студентов ответили, что появлялись бы на кафедре не чаще 70-75% от всех лабораторных занятий по микробиологии.

На вопрос анкеты «как вы оцениваете информативность учебного материала по микробиологии по десятибалльной системе?» студенты достаточно высоко оценили информативность материала, что в среднем составило  $9,1 \pm 0,18$  баллов (с минимальной оценкой – 7 баллов и максимальной – 10 баллов). При ответе на вопрос «как Вы оцениваете ясность, структурированность и иллюстративность дисциплины?» студенты ответили, что оценивают в среднем на  $9,4 \pm 0,16$  баллов (разбежка составила от 7 до 10 баллов). Следовательно, материал составлен ясно, четко и хорошо проиллюстрирован.

На вопрос «было ли Вам интересно на лекциях?» по десятибалльной системе студенты оценили в среднем на  $6,07 \pm 0,57$  (1; 10). 29% студентов поставили 9-10 баллов, 3% – поставили 8 баллов, 19% – 7 баллов, 3% – поставили 6 баллов. В тоже время 23% студентов оценили свой интерес на лекциях на 5 баллов, а 23% опрошенных – на 1-2 балла.

На вопрос «было ли Вам интересно на практических занятиях?» по десятибалльной системе студенты ответили в среднем  $9,5 \pm 0,16$  баллов (от 6 до 10). 90% опрошенных оценили на 9-10 баллов, 7% студентов – на 8

баллов, 3% студентов оценили на 6 баллов.

При оценке микробиологии по критерию «ИНТЕРЕСНО» по сравнению с другими изучаемыми предметами на факультете студенты ответили в среднем  $8,48 \pm 0,3$  баллов с диапазоном оценок от 5 до 10. Причем прослеживалась взаимосвязь: 5 баллов поставили в основном те студенты, которым было не интересно и на лекциях (они оценили лекции на 1-2 балла).

При ответе на вопрос «как Вы оцениваете микробиологию по сравнению с другими предметами на факультете по критерию «ПОЛЕЗНО»? студенты оценили на  $8,19 \pm 0,29$  балла с диапазоном оценок от 4 до 10. Причем в данном случае мнения разделились. Из тех студентов, которым было не интересно на лекциях, и не интересен сам предмет, часть опрошенных пришли к выводу, что знания по микробиологии все же будут полезны для будущего врача. Другие студенты были убеждены, что микробиология для них практически не интересна и не полезна как для будущих специалистов.

Систему оценки успеваемости студентов, принятую по дисциплине оценили достаточно высоко – в среднем на  $8,9 \pm 0,2$  баллов с разбегом от 5 до 10 баллов. Большинство опрошенных (77%) поставили 9-10 баллов, 16% – 7-8 баллов, и только 7% студентов – 5-6 баллов. Следовательно, в целом студентов устраивает система оценки знаний, которой пользуются преподаватели на кафедре микробиологии, вирусологии и иммунологии им. С.И. Гельберга.

При ответе на вопрос «как Вы оцениваете работу преподавателя по реализации системы контроля (насколько требователен и объективен, справедливо и тщательно оценивает достижения)?» студенты ответили в среднем  $9,74 \pm 0,1$  баллов (8-10), что свидетельствует об объективности преподавателя. Так 81% опрошенных – поставили 10 баллов, 13% – 9 баллов, 6% – 8 баллов.

На вопрос «как Вы оцениваете качество работы Вашего преподавателя по изучаемой дисциплине (насколько интересно и доступно излагает, хорошо владеет материалом)?» практически все студенты (90%) ответили, что оценивают на 10 баллов и 10% опрошенных – на 9 баллов. В среднем  $9,9 \pm 0,05$  баллов (9-10).

Анкетирование показало, что при ответе на вопрос «было ли Вам понятно объяснение учебного материала преподавателем (оцените уровень понимания дисциплины после объяснения)?» студенты поставили в среднем  $9,55 \pm 0,14$  баллов (от 7 до 10 баллов). Из них 90% опрошенных оценили на 9-10, а 10% – на 7-8 баллов.

При ответе на вопрос «почувствовали ли Вы заинтересованность преподавателя в том, чтобы Вы стали хорошим специалистом?» 71% студентов поставили 10 баллов, 19% – 9 баллов, 10% – 8 баллов, что в среднем составило  $9,6 \pm 0,12$  балла (8-10).

На вопрос анкеты «как к Вам лично относился преподаватель?» около 77% опрошенных студентов ответили, что оценивают на 10 баллов, 19% – на 9 баллов, 3% – на 8 баллов. В среднем  $9,74 \pm 0,09$  балла (8-10).

## **Выводы.**

Таким образом, результат анкетирования показал, что при анонимном анкетировании студенты без опаски высказывают свое мнение. Это дает возможность получить объективную информацию о работе лекторов и преподавателей.

В целом студенты лечебного факультета удовлетворены качеством преподавания микробиологии в Гродненском государственном медицинском университете.

## **Литература.**

1. Горецкая, М.В. Оценка качества преподавания микробиологии на медико-диагностическом и медико-психологическом факультете по анкетированию студентов ГрГМУ / М.В. Горецкая // Современные технологии в преподавании. Методики исследования микроорганизмов: Материалы межвузовской конференции с международным участием.- Гродно, 2017. - С.5-8.

2. Горецкая, М.В. Изучение мнения студентов ФИУр о качестве преподавания микробиологии / М.В. Горецкая, Т.Н. Соколова // Современные технологии в преподавании. Методики исследования микроорганизмов: Материалы межвузовской конференции с международным участием. - Гродно, 2017. - С. 8-11.

# **РОЛЬ ЛЕКЦИИ В ПРОЦЕССЕ ИЗУЧЕНИЯ МИКРОБИОЛОГИИ ГЛАЗАМИ СТУДЕНТА**

*Горецкая М.В.*

УО «Гродненский государственный медицинский университет», Беларусь  
Кафедра микробиологии, вирусологии и иммунологии им. С.И. Гельберга

Лекция является классическим методом обучения в медицинском университете, вовлекая студентов в процесс внимательного слушания, визуального наблюдения, конспектирования, и формируя основу для последующего усвоения материала.

Необходимым условием для организации современного лекционного занятия являются электронные образовательные ресурсы. В результате лекция получает развитие: появляются новые ее виды слайд-лекция, лекционный электронный комплекс и др. [4]. Особой популярностью пользуются технологии на основе презентаций Microsoft PowerPoint, поскольку легки в освоении и достаточно удобны в использовании. Презентация дает возможность вывода на экран уникальных материалов: фотографий, рисунков, схем, моделей.

Полный отказ от лекций приводит к снижению научного уровня подготовки студентов, нарушает системность и равномерность работы в течение семестра. Мнение студентов говорит о том, что лекция нужна студенту,