

ИДЕНТИФИКАЦИЯ ПРЕДМЕТА СФОРМИРОВАВШЕГО ПЕТЛЮ ПРИ КОМПЛЕКСНОМ ИССЛЕДОВАНИИ СДАВЛЕНИЙ ОРГАНОВ ШЕИ

Кузмицкий Н.И.

Гродненский государственный медицинский университет, г. Гродно
nikbelsudmed@mail.ru

Введение. Актуальность вопросов идентификации предмета, вызвавшего сдавление органов шеи с образованием странгуляционной борозды, обусловлена неуклонным ростом экспертиз, в которых следователи ставят данный вопрос на ряду со стандартными вопросами о причине смерти, давности её наступления, характере телесных повреждений и степени алкогольного опьянения.

Сравнительный анализ заключений экспертов ООЭ по Гродненской области ГКСЭ РБ по факту смерти в результате странгуляционных асфиксий петель за период с 2009 г. по 2016 г. явно свидетельствует о неуклонном интересе следственных органов к данной проблематике (таблица 1).

Таблица 1. Анализ числа смертельных странгуляционных асфиксий и частота постановки вопросов идентификации петли

Год	Число экспертиз	Число экспертиз с вопросами идентификации петли	Предоставлена петля		Число дополнительных экспертиз с вопросами идентификации петли
			В экспертизах с вопросами идентификации	В случаях, когда не ставился вопрос идентификации петли	
2009	51	8	3	15	0
2010	58	10	5	11	2
2011	56	3	2	19	0
2012	62	11	6	14	5
2013	63	24	22	44	5
2014	67	30	25	21	6
2015	70	35	30	15	8
2017	65	50	40	17	7

Отвечая на вопрос, о тождественности странгуляционной борозды и петли, эксперты зачастую утверждают о возможности образования странгуляционной борозды предоставленной петлей, пользуясь поверхностным сравнением странгуляционной борозды и петли. В ряде случаев при проведении экспертиз для «сравнительного исследования» принималось во внимание описание материала и устройства петли, изложенное следователем в установочной части постановления, что категорически неприемлемо. В абсолютном большинстве выводов звучал утвердительный ответ, подтверждающий возможность образования, странгуляционной борозды предоставленной петлей. Ответ эксперта основывался на сравнении линейных размеров странгуляционной борозды и линейных размеров петли, что явно недостаточно для суждения о тождественности объектов. Особенно учитывая тот факт, что при трасологическом исследовании, которое и предлагается

провести при постановке вопроса идентификации орудия травмы, необходимо проводить сравнение равнозначных объектов.

С научной точки зрения (Б. И. Шевченко, Л. Г. Грановский, С. Д. Кустанович) следует сравнивать не странгуляционную борозду с петлей, а борозду сравнивать с экспериментальным следом образованным данной петлей. Либо петлю сравнивать с объемным отпечатком странгуляционной борозды. Схожей логики придерживаются в идентификации острых предметов, согласно которой для сравнения используются экспериментальные повреждения с отождествляемой раной, но не производится сравнение раны и ножа.

Странгуляционная борозда на шее образуется за счет сдавления и осаднения кожи петлей и представляет собой негативный след петли, отображающий её видовые, групповые, а иногда и индивидуальные признаки [1]. На наш взгляд назрела необходимость комплексного подхода в практической экспертной деятельности. *Комплексный подход* должен включать: 1) установление по морфологическим признакам странгуляционной борозды признаков строения петли с изготовлением масштабных фотографий и объемных слепков; 2) изучение наложений и инородных включений в области странгуляционной борозды (следы металлизации, фрагменты текстильных волокон и т.д.); 3) исследование, выявление и изучение наложений биологического характера на петле; 4) стереомикроскопическое исследование комплекса подъязычной кости и хрящей гортани; 5) изготовление объемных экспериментальных следов воздействия петли, для дальнейшего сравнительного исследования; 6) анализ полученных данных и составление выводов.

При аутопсии странгуляционная борозда описывается по стандартным методикам с указанием: морфологии, линейных размеров, степени выраженности, рельефа дна. Производится стандартное фотографирование, по возможности изготовление объемных слепков при использовании термопластических материалов, изъятие фрагмента борозды для исследования в отделении медицинской криминалистики [3]. Изъятая борозда храниться по методике А.Н. Ратневского (1972) до момента проведения экспертизы.

Применение стереомикроскопов (МБС-1, МБС-2, LEICA - Z6) существенно расширяют экспертные возможности по сравнению с визуальным осмотром при секционном исследовании, так как позволяют производить поиск следов наложений, фрагментов материала петли, ворсинок, волокон. Использование контактнодиффузионного метода исследования позволяет высказаться о наличии следов металлизации их характере, а также об особенностях строения металлических элементов, контактировавших с кожей в процессе образования странгуляционной борозды. Параллельно с этими экспертами отдела исследования вещественных доказательств может проводиться цитологическое и генотипоскопическое исследование петли [2] с целью обнаружения фрагментов человеческих тканей на петле (чешуйки эпидермиса, лимфа, кровь, волосы). Обязательность стереомикроскопического исследования щитоподъязычного комплекса повышает информативность и доказательность заключения с возможностью детализации характера

повреждений подъязычной кости и хрящей гортани, учитывая вариантную анатомию данных образований.

Для моделирования экспериментальных повреждений целесообразно использовать термопластические слепочные материалы. Получаемые экспериментальные повреждения, необходимо максимально приблизить в эксперименте к реальным условиям, то есть сформировать объемную модель шеи, соблюдать условия наложения петли в эксперименте с отождествляемой странгуляционной бороздой, учитывать расположение петли на шее, направление натяжения петли, положение тела при котором произошло сдавление.

На этапе сравнительного исследования возможно использование приемов непосредственного сравнения с помощью которого проводится фотосовмещение экспериментальной модели и странгуляционной борозды.

Выводы. Результаты данного исследования являются основанием для высказывания суждения о тождественности объектов. Соблюдение предложенного алгоритма при установлении групповых, индивидуальных особенностей странгуляционной борозды и исследуемой петли в комплексе с исследованием наложений на петле, анализом переломов подъязычной кости и хрящей гортани позволит эксперту научно обоснованно ответить на поставленный вопрос об орудии травмы при странгуляции в утвердительной или отрицательной форме.

Литература

1. Матышев, А. А. Судебная медицина: Руководство для врачей / Под ред. А. А. Матышева. – 3-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Гиппократ, 1998. – 554 с.
2. Мишин, Е. С. Исследование наложений на петлях для установления орудия травмы в случаях странгуляционной асфиксии / Актуальные вопросы судебно-медицинской травматологии // Под ред. проф. Матышева А. А.. – Ленинград: ЛСГМИ, 1987. – С. 57.
3. Петров, В. Е. К методике физико-технического исследования странгуляционной борозды / Актуальные вопросы теории и практики судебно-медицинской экспертизы // Под ред. проф. Попова В. Л. – Ленинград, 1982. – С. 105.

Summary

IDENTIFICATION OF THE OBJECT OF THE FORMED LOOP FOR COMPLEX INVESTIGATION OF THE NECK DELIVERY

Kuzmitsky N.I.

Grodno State Medical University

This research examines the question of algorithm for the identification of the loop in the strangulation of the neck organs by means of sectional methods, microscopy of strangulation mark and the loop, analysis of the structure features and damage of the hyoid bone and cartilages of the larynx.