ГЕНДЕРНЫЕ РАЗЛИЧИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОСТИ ВНИМАНИЯ У СТУДЕНТОВ-МЕДИКОВ НА ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЯХ ПО НОРМАЛЬНОЙ ФИЗИОЛОГИИ

Котова А. А., Каравайцев А. А., Шейкин И. А., Тюнина О. И., Радченко М. С.

Воронежский государственный медицинский университет им. Н. Н. Бурденко
Воронеж, Россия

Введение. Современный студент-медик Воронежского государственного медицинского университета одновременно осваивает большие объемы теоретического материала по различным дисциплинам (биология, анатомия, нормальная физиология, гистология) на 1-м и 2-м курсах, работает с практическими заданиями на занятиях, выполняет внеаудиторную работу. В этих условиях избирательность внимания – способность выделять главную информацию из общего потока и поддерживать концентрацию внимания – становится одним из ключевых факторов успешности обучения. Особенно это значимо на практических занятиях по нормальной физиологии, где требуется одновременно воспринимать теоретический материал, проводить практические работы, анализировать данные и выполнять задания в ограниченные сроки [1].

Цель. Исследование избирательности внимания студентов-медиков на практических занятиях по нормальной физиологии.

Методы исследования. Исследование проводилось на базе ВГМУ им. Н. Н. Бурденко в межсессионный период учебного процесса на практических занятиях по нормальной физиологии. Выборку исследования составили студенты 1-го и 2-го курсов (возраст 18±1), из них – 46 девушек и 30 юношей. Определяли избирательность внимания с помощью теста Мюнстерберга [2].

Показателями избирательности внимания в исследовании с помощью теста Мюнстерберга являются время выполнения задания, а также количество ошибок и пропусков при отыскивании и подчеркивании слов. Результаты оценивались при помощи шкалы, в которой баллы начисляются в зависимости от затраченного на поиск слов времени. За каждое пропущенное слово снижается один балл.

Тест Мюнстерберга позволяет оценить, насколько эффективно испытуемый может выделять и обрабатывать целевую информацию из общего потока; он направлен на выявление внимания и сосредоточенности обучающихся во время практических занятий [3].

Результаты и их обсуждение. По результатам исследования можно разделить количество участвующих в эксперименте условно на 4 группы: 1) не допустили ошибок и не превысили время; 2) допустили только ошибки; 3) ошибок нет, но превысили временные рамки; 4) есть и ошибки, и превышение временных рамок.

Репозиторий ВГМУ

В группе девушек 40% имели высокий балл избирательности внимания, 38% – снижение показателя в связи с пропуском слов или его неверным выделением, 9% опрошенных женского пола в данном тесте превысили временной интервал, а 13% – снижение показателя по обоим случаям.

В группе юношей максимальный балл успешного выполнения теста был выявлен у 24%, в результате пропуска слов и превышения временного интервала – по 27% опрошенных соответственно. По обоим возможным случаям (и ошибки, и превышение времени) – 20% лиц мужского пола.

Таким образом, в группе девушек избирательность внимания была выше, ошибок в пропуске слов и превышении временного интервала выявлено меньше, чем в группе юношей.

В группе девушек только 9% превысили время (без ошибок), тогда как у юношей этот показатель составил 28%. Это ключевой гендерный контраст: юноши значительно чаще теряют темп выполнения.

Совокупная доля «неблагополучных» групп (ошибки и время) у юношей выше: 75,5% (27,5+28+20,5) против 60% у девушек (38+9+13), что указывает на разные типы ошибок у разных полов исследуемых.

Так, в ходе проведенного исследования девушки чаще допускают пропуск слов (38%), но редко выходят за рамки времени (9%) – то есть работают аккуратно, но не всегда полно.

Юноши примерно одинаково страдают и от пропуска слов (27,5%), и от превышения времени (28%) – менее стабильны по обоим параметрам.

Выводы. Таким образом, на практических занятиях по нормальной физиологии при проведении контрольных тестов, выполнении физиологических опытов в условиях ограниченного времени юноши могут показывать более низкие результаты не из-за слабого понимания материала, а из-за замедленного темпа обработки информации. Рекомендуется при тестировании по физиологии (например, тесты на знание гемодинамики, биоэлектрических потенциалов, рефлекторных дуг) не делать жесткий лимит времени основным критерием оценки особенно на ранних курсах; разделить оценку на «точность» и «скорость» как самостоятельные показатели [4].

При выполнении практических заданий, требующих пошагового алгоритма (измерение артериального давления, снятие ЭКГ, оценка функций нервной системы) предоставлять юношам дополнительное время или разбивать задание на этапы с контролем после каждого.

Девушкам, наоборот, акцентировать внимание на полноте выполнения – они работают аккуратно, но склонны пропускать детали. При работе с физиологическими таблицами, схемами рефлекторных дуг, графиками гемодинамики полезно давать чек-листы с перечнем обязательных пунктов, чтобы снизить вероятность пропуска элементов.

Репозиторий ГрГМУ

ЛИТЕРАТУРА

1. Тюнина, О. И. Оценка динамики умственной работоспособности обучающихся начальных курсов медицинского вуза / О. И. Тюнина, М. С. Радченко // Физиологические адаптационные возможности человека : сб. науч. тр. Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 70-летию со дня рожд. проф. И. Э. Есауленко, Воронеж, 26 марта 2026 г. / Воронежский гос. мед. ун-т им. Н.Н. Бурденко ; редкол.: И. П. Мошуров [и др.]. – Воронеж, 2026. – С. 77–84.

2. Каравайцев, А. А. Изучение кратковременной зрительно-пространственной памяти обучающихся ВГМУ им. Н.Н. Бурденко в условиях цифровой среды / А. А. Каравайцев, И. А. Шейкин, А. А. Котова // НОМУС – 2025 : материалы итоговой межвузовской студенческой науч. конф., Луганск, 1 апр. 2025 г. / Луганский гос. мед. ун-т им. Св. Луки ; ред. : Ю. В. Чукарина [и др.]. – Луганск, 2025. – С. 168–170.

3. Кольберг, Н. А. Память как познавательный процесс у младших школьников при разных видах образовательных программ по методике Мюнстерберга / Н. А. Кольберг // Молодой ученый. – 2017. – № 7 (141). – С. 45–49.

4. Гаптарь, М. И. Динамика умственной работоспособности студентов курса Белорусского государственного медицинского университета / М. И. Гаптарь, А. А. Калевич, Ю. Д. Костеневич // Архивариус. – 2016. – Т. 2, № 4(8). – С. 35–39.

ФАКТОР ИНГИБИРОВАНИЯ IF_1 АТФ-СИНТАЗЫ В НОРМЕ И ПРИ ПАТОЛОГИИ

Леонтюк Е. В.

Гродненский государственный медицинский университет
Гродно, Беларусь

Введение. IF_1 (the ATPase Inhibitory Factor) представляет собой специфический белок, регулятор ингибирования F_1F_o-АТФ-синтазы.

Данный фактор взаимодействует с растворимой F_1-субъединицей, специфически ингибируя ее АТФ-синтазную активность. Это означает, что IF_1 предотвращает гидролиз АТФ и защищает клетку от истощения запасов энергии. Такое ингибирование особенно важно в условиях нарушения клеточного дыхания, возникающего при гипоксии, что позволяет рассматривать фактор ингибирования АТФ-синтазы (IF_1) в качестве потенциальной терапевтической мишени для лечения нейродегенеративных, сердечно-сосудистых и онкологических заболеваний [1].

Цель. Систематизировать и проанализировать литературные данные о роли фактора IF_1 в норме и при патологии.

Методы исследования. Для написания настоящего аналитического обзора был проведен поиск профильной литературы в базах данных Google Scholar, Scopus, Web of Science и eLIBRARY.

Результаты и их обсуждение. IF_1 является термостабильным белком с массой около 10 кДа. Его молекулярная структура впервые была описана в

Репозиторий ГрГМУ