

АКАДЕМИЧЕСКАЯ НЕЧЕСТНОСТЬ СТУДЕНТОВ ПРИ ИЗУЧЕНИИ БИОЛОГИЧЕСКОЙ ХИМИИ И ВОЗМОЖНЫЕ МЕРЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ

Масловская А. А.

Гродненский государственный медицинский университет, Гродно, Республика Беларусь

Актуальность. Полноценное и качественное образование, высокий уровень образовательного процесса предусматривают регулярный контроль знаний студентов на текущих занятиях для получения преподавателем информации, насколько эффективно студенты осваивают материал учебной программы, каковы глубина и объем полученных ими знаний.

Контроль уровня знаний студентов, проводимый на каждом занятии, отражает требовательность кафедры к изучению фундаментальной дисциплины, каковой является биологическая химия, а также побуждает студентов регулярно готовиться к занятиям. На текущих занятиях контроль знаний студентов осуществляется (в зависимости от типа и специфики занятия) в устной либо письменной форме, либо путем их сочетания. Значительной объем изучаемого по биологической химии материала представлен в виде формул, метаболических путей превращения молекул, схем, графиков, то есть информации, усвоение которой возможно проконтролировать только в письменном виде.

Основная часть студентов добросовестно изучает материал программы, регулярно готовится к каждому занятию. Однако, некоторое количество студентов для написания ответов на вопросы билета предпочитает изыскивать дополнительные способы, которыми пытается обмануть преподавателя – использование того или иного вида «шпаргалок», что принято рассматривать как академическое мошенничество [1]. Актуальность настоящего исследования обусловлена тем, что для преподавателя любой дисциплины, особенно начинающего (недостаточно опытного), важно знать, как, когда, по каким признакам можно заподозрить использование студентом шпаргалки, чтобы не давать себя обманывать и не оценивать высокими отметками красиво написанный ответ, но фактически при полном отсутствии у студента знаний.

Цель. Проанализировать способы использования студентами шпаргалок в современных условиях на кафедре биологической химии для распространения в преподавательской среде полученных данных и рекомендаций по противодействию академической нечестности со стороны студентов.

Материалы и методы. Нами был обобщен собственный многолетний опыт выявления у недобросовестных студентов различных видов шпаргалок и способов их применения, а также проведена оценка эффективности мер противодействия попыткам студентов использовать дополнительные средства получения информации во время текущего контроля на занятиях.

Результаты и обсуждение. Несмотря на проводимые в начале каждого семестра установочные беседы о недопустимости, аморальности, неэтичности использования в медицинском университете шпаргалок некоторые студенты

(независимо от языка обучения, факультета и страны, из которой они прибыли на учебу) идут на определенные ухищрения, чтобы обмануть преподавателя при написании письменной контрольной работы. В течение нескольких десятков лет мы наблюдали, что количество студентов в учебной группе, «пойманных со шпаргалкой» в течение семестра, колебалось от 9 до 50% (в абсолютных цифрах это составляло от 1 до 6 человек на группу). Встречались также студенческие группы, в которых никто не пользовался шпаргалками. Данные анонимных опросов, проводимых среди студентов в разных университетах мира, об использовании шпаргалок демонстрируют еще более высокие показатели [2, 3].

В настоящее время студенты чаще всего применяют в виде шпаргалок рукописные материалы и электронные технические устройства. Из письменных шпаргалок студенты, в основном, используют: мелко исписанные небольшие листки бумаги, приклеенные скотчем внутри рукава халата (при поднесении руки к лицу шпаргалка становится удобной для списывания); заготовленные заранее ответы, написанные на бумаге бледным карандашом, не заметные преподавателю на расстоянии, но хорошо видимые студенту (поэтому их незаметно для преподавателя можно обвести ручкой); надписи карандашом на столе, прикрытые листом бумаги, приготовленным для контрольной работы; надписи под верхней полкой лабораторных штативов; специальные ручки с выдвижными отсеками; подготовленные ответы («бомбы»), главная задача в использовании которых – достать лист из-под стола (халата, сидения стула) незаметно для преподавателя, внимание которого в нужный момент отвлекает напарник «уточняющим» вопросом по своему билету.

Для противодействия указанным попыткам студентов обмануть преподавателя эффективными мерами оказались следующие. Перед контрольной работой предупредить студентов о том, что преподаватель во время письменной работы не будет отвечать ни на какие «уточняющие» вопросы студента (это не дает возможность студенту достать заготовленный ответ в момент отвлекания внимания преподавателя другим студентом). Обращать особое внимание на студентов с подозрительным поведением (опускают руки под стол или могут заглядывать в рукав халата). Не разрешать студентам иметь на столе иные предметы, кроме ручки и одного листа бумаги. Перед раздачей билетов преподавателю ставить свою подпись (или какую-либо маркировку) на листе, приготовленном студентом для ответа; при этом преподавателю следует проверять наличие на листе карандашных записей, в том числе и на обратной стороне, а также надписи на столе, которые были закрыты листом бумаги.

Из современных электронных устройств студенты используют:

- беспроводной микронаушник (телесного цвета – не виден преподавателю) со встроенным передатчиком и компактный микрофон, через который студент передает вопрос напарнику; тот ищет нужные ответы и диктует материал через микронаушник; телефон при этом может находиться на расстоянии от студента;

- «умные часы» – в их память загружается необходимая информация, которую можно перелистывать самому или установить движение текста

с заданной скоростью; в случае «опасности» студент может заблокировать часы, и тогда на экране вместо текста появится время, как и положено показывать часам (так студент демонстрирует свою «невиновность»); чтобы на экране часов появился текст, преподавателю надо нажать на кнопку и подождать 10 секунд;

- приспособления для передачи на расстояние вопросов билета: напарник-«суфлер» перечисляет через микронаушник вопросы к занятию, а студент в нужный момент покашливанием или постукиванием обозначает подходящий вопрос (так же обозначается просьба повторить фразу, если студент не успел ее записать); для синхронизации микронаушника с мобильным телефоном может применяться ручка (очки, кулон, значок) со встроенным микрофоном, с вмонтированной в них видео/фотокамерой для фотографирования билета.

Способы противодействия использованию электронных устройств:

- студент, сосредоточившись на записывании диктуемого ему материала не может систематизировать информацию, выделять главное, опускать незначительные детали, и, даже плохо владея языком обучения, пишет грамотным «книжным» стилем, с использованием литературных речевых оборотов (если такого студента опросить устно после написания ответа, он не может пересказать преподавателю только что написанный им текст);

- если предложить студентам сложить телефоны и «умные часы» на отдельный стол, надо предвидеть вариант, что у студента может остаться второй телефон или на предплечье прикреплен второй экземпляр «умных часов», который студент сможет использовать, если сидит за столом спиной к преподавателю;

- в случае подозрения на использование студентом электронных устройств осуществлять устный опрос студента – не давая студенту смотреть в текст написанного им ответа, предложить рассказать вопрос, сравнивая ответ с написанным текстом; либо, не произнося вслух формулировку вопроса и показывая в текст билета (либо написать вопрос на бумаге, предупредив студента не произносить вопрос вслух), спрашивать: «Что вы можете сказать по этому вопросу?». В таких случаях становится очевидным недобросовестное поведение студента при написании ответа в контрольной работе.

Выводы. При наличии у преподавателя определенных навыков по выявлению способов академической нечестности студентов эффективными оказываются меры противодействия использованию шпаргалок и списыванию путем создания преподавателем определенных условий, препятствующих попыткам обмана или затрудняющих применение любого вида вспомогательных средств получения информации студентом во время контроля уровня знаний.

ЛИТЕРАТУРА

1. Безсмертная, Е. Р. Академическое мошенничество в университете: можно ли ему противостоять? / Е. Р. Безсмертная // Дискуссия (Педагогические науки). – 2016. – № 11. – С. 94-102.
2. Латова, Н. В. Обман в учебном процессе / Н. В. Латова, Ю. В. Латов // Общественные науки и современность. – 2007. – № 1. – С. 31-46.

3. Шмелева, Е. Д. Академическое мошенничество в современных университетах: обзор теоретических подходов и результатов эмпирических исследований / Е. Д. Шмелева // Экономическая социология. – 2015. – Т. 16, № 2. – С. 55-73.

АКТИВНЫЕ МЕТОДЫ ОБУЧЕНИЯ: НОВЫЙ УРОВЕНЬ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ПРИ ИЗУЧЕНИИ БИОЛОГИЧЕСКОЙ ХИМИИ

Петушок Н.Э.

*Гродненский государственный медицинский университет,
Гродно, Беларусь*

Современный образовательный процесс требует трансформации когнитивных, педагогических и организационных подходов к обучению, связанных с переходом на студентоцентрированность. При этом основная роль отводится освоенным обучающимися знаниям, сформированным у него навыкам и развитым способностям, а средства и методы обучения отступают на второй план. Одним из аспектов изменения педагогических подходов является более широкое применение активных методов обучения [2].

Активные методы обучения представляют собой вариант взаимодействия преподавателя и студента, который позволяет перейти от поверхностного подхода с простым запоминанием фактов и формальным выполнением определенных действий к глубинному, основанному на осознании принципов функционирования каких-либо моделей или систем. По сути, студент учится не «что» думать, а «как» [5]. И именно это способствует гораздо лучшей подготовке студентов к практической деятельности в условиях стремительно меняющейся действительности, выработке у них умения принимать решения «в условиях неопределенности». Методы активного обучения главным образом направлены на создание условий, мотивирующих обучающихся к самостоятельному, инициативному и творческому освоению учебного материала, активизации их познавательной деятельности. Их применение позволяет поддерживать устойчивую и длительную активность студентов, вовлеченность их в учебный процесс.

Данные, полученные нейробиологами, объясняют рост когнитивной активности при активном обучении образованием большего количества межнейронных связей. С нейрофизиологической точки зрения – это обучение с подкреплением. Возникающая в этом случае активность, любопытство и взаимодействие со сверстниками в совокупности повышают мотивацию, улучшают удержание и развивают навыки мышления более высокого порядка [6].

Активные методы обучения делятся на имитационные и неимитационные [1, 4]. К неимитационным относят проблемные лекции, эвристические беседы, учебные дискуссии, анализ ситуаций, конференции, олимпиады, вне аудитории это может быть самостоятельная работа студента с книгой или учебным текстом.