

хирургической травмой и длительной госпитализацией. Эндоваскулярные методы характеризуются минимальной кровопотерей и быстрой реабилитацией, но уступают в стабильности отдаленного результата при многоуровневом поражении, что диктует необходимость поиска оптимального сочетания данных технологий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бокерия, Л. А. Эндоваскулярная и открытая хирургия в лечении многоуровневых поражений артерий нижних конечностей: современное состояние проблемы / Л. А. Бокерия, В. С. Аракелян, В. Г. Папиташвили // Анналы хирургии. – 2020. – Т. 25, № 4. – С. 215-222.
2. Risk factors for surgical site infection after lower limb revascularization surgery: a systematic review and meta-analysis of prognostic studies / A. M. Kirkham, J. Candelieri, T. Mai [et al.] // European Journal of Vascular and Endovascular Surgery. – 2023. – Vol. 67, № 3. – P. 455-467. – doi: 10.1016/j.ejvs.2023.11.012.

ПРИМЕНЕНИЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В КЛИНИКЕ: ДОСТОИНСТВА, РИСКИ, ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И ВОПРОСЫ ПРОЗРАЧНОСТИ

Ремизова А. В.

Гродненский государственный медицинский университет
Научный руководитель: канд. ист. наук, доц. Сильванович С. А.

Актуальность. Интеграция систем искусственного интеллекта (ИИ) в практическое здравоохранение является одним из приоритетных векторов развития современной медицины. Вопросы распределения юридической ответственности за возможные ошибки при использовании ИИ, а также проблема интерпретируемости результатов работы сложных алгоритмов становятся ключевыми факторами, сдерживающими их широкое внедрение в клиническую практику.

Цель. Проанализировать достоинства применения алгоритмов ИИ в клинической практике, систематизировать основные риски их использования, а также определить правовые и этические границы ответственности медицинского персонала и разработчиков в контексте требования прозрачности (объяснимости) работы искусственного интеллекта.

Методы исследования. Системного анализа и сравнительно-правовой.

Результаты и их обсуждение. Достоинства внедрения ИИ в клинике неоспоримы. Технологии позволяют обрабатывать массивы данных со скоростью, недоступной человеку, снижая влияние субъективного фактора при интерпретации рентгеновских снимков или гистологических препаратов. Это ведет к ранней диагностике и персонализации лечения [1, с. 12].

Однако существует ряд значительных рисков. Во-первых, это риск алгоритмической ошибки, обусловленный дефектами обучающей выборки. Во-вторых, риск киберугроз и утечки данных. Но наиболее сложным представляется риск «размывания» ответственности. В традиционной модели ответственность за назначение терапии несет лечащий врач. В модели «врач + ИИ» возникает ситуация, когда врач может слепо доверять рекомендации алгоритма, не будучи способным критически оценить логику его вывода [2, с. 202].

Это подводит нас к вопросу прозрачности. Для юридической квалификации действий врача необходимо понимать, почему система предложила то или иное решение. Отсутствие объяснимости ИИ делает невозможным проведение посмертной экспертизы качества оказания помощи, что нарушает права пациента. Врач должен оставаться «последней инстанцией», принимающей решение, а ИИ – лишь инструментом. Однако современные нейросети часто работают по принципу нелинейных вычислений, где прослеживание логики решения крайне затруднена [3, с. 33].

Выводы. Применение ИИ в клинике открывает эру доказательной и персонализированной медицины, но требует синхронного развития правовых институтов. Ключевым условием обоснованности использования таких систем является обеспечение их прозрачности для врача и контролирующих органов.

Необходимо включение в медицинское законодательство Республики Беларусь норм, четко разграничивающих зоны ответственности разработчика, медицинской организации и врача, а также стандартов, требующих «объяснимости» алгоритмов, используемых в диагностике и лечении.

ЛИТЕРАТУРА

1. Сидоренко, Е. Л. Ответственность за вред, причиненный при использовании искусственного интеллекта в медицине: проблемы теории и практики / Е. Л. Сидоренко // Российский судья. – 2022. – № 8. – С. 10-16.
2. Морхат, П. М. Искусственный интеллект в медицине: риски и пределы правового регулирования / П. М. Морхат // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2020. – Вып. 48. – С. 198-217.
3. Ковалев, А. П. Проблема «черного ящика» при использовании нейросетей в диагностике / А. П. Ковалев, И. Н. Мороз // Цифровая медицина и право : сб. науч. тр. / под ред. С. Г. Дробязко. – Минск : БГУ, 2023. – С. 30-37.