

worked well and what did not work so well. The questions every time a lecturer tries a particular method are: “Did this method enable my students to learn?”; “Is there anything I need to do to improve my use of this method?”; “Were there learners who did not learn so well with this method?”; “Can I adapt the method to ensure that such learners can benefit from the method?”

Reference list:

1. Argyris, C. *Reasoning, Learning and Action*. – San Francisco, 1982
2. Yvonne Hillier *Reflective Teaching in Further and Adult Education*. London, 2002
3. Ian Reece *Teaching Training and Learning*. GB Business Education Publishers Limited, 2002

Горецкая Марианна Викторовна

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ПРЕПОДАВАНИЯ МИКРОБИОЛОГИИ НА МЕДИКО–ДИАГНОСТИЧЕСКОМ И МЕДИКО–ПСИХОЛОГИЧЕСКОМ ФАКУЛЬТЕТЕ ПО АНКЕТИРОВАНИЮ СТУДЕНТОВ ГрГМУ

УО «Гродненский государственный медицинский университет», Беларусь
Кафедра микробиологии, вирусологии и иммунологии им. С.И. Гельберга

Актуальность. Оценка качества деятельности профессорско-преподавательского состава – важная часть системы образовательного процесса в ВУЗе. Поскольку позволяет получить объективную информацию о состоянии деятельности преподавателей; установить степень соответствия ее содержания и качества требованиям, зафиксированным в Положении о высшем учебном заведении; выявить положительные и отрицательные тенденции; установить причины повышения или снижения качества деятельности преподавателей в различные периоды их работы [1].

Цель. Оценить качество преподавания микробиологии на медико-диагностическом и медико-психологическом факультете по анкетированию студентов третьего курса ГрГМУ.

Материалы и методы исследования. С целью оценки качества преподавания в декабре 2016 г провели анкетирование студентов III курса медико-диагностического факультета (МДФд, n=11) и медико-психологического факультета (МПФ, n=12) УО «ГрГМУ», прошедших двух семестровый курс микробиологии. В набор вопросов анкеты входили следующие аспекты: интересно ли читались лекции, проводились практические занятия; понятны ли были объяснения преподавателя на лекциях и практических занятиях и т.д. Одни вопросы оценивались в процентах от 1 до 100, другие вопросы – в баллах по десятибалльной системе от 1 до 10. На 24 вопроса анонимной анкеты ответили 23 студента.

Результаты. Анкетирование 3 курса МДФд показало, что в опросе приняли участие 70% студентов женского пола и 30% – мужского. Возраст опрошенных: 80% – 19 лет и 20% – 20 лет. Около 90% студентов оценили себя

как среднеуспевающие студенты и 10% – как слабоуспевающие. 90% проходят обучение на бюджетной форме обучения, тогда как 10% – на внебюджетной форме обучения. На вопрос «изменилось ли ваше отношение к выбранной специальности после поступления?» 80% опрошенных студентов ответили положительно и только у 20% – мнение не изменилось. Это заставляет задуматься о том, что в университете не удовлетворило их ожидания или наоборот, возможно реальность превзошла ожидания.

На вопрос «если бы посещение лекций было бы необязательным, то какой процент лекций вы бы посещали?» студенты ответили так: в среднем согласны посещать чуть больше половины лекций (52% от общего количества лекций). При детальном исследовании выяснилось, что 10% студентов посещали бы абсолютно все лекции, около 50% студентов посещали бы от 70 до 80% лекций, 30% опрошенных посещали бы 20–30% лекций и 10% студентов – посещали бы только 10% лекций от их общего количества. На вопрос «было ли Вам интересно на лекциях?» по десятибалльной системе студенты ответили так: 90% анкетированных оценили на 10 баллов и 10% – на 9.

На вопрос «если бы посещение занятий было бы необязательным, то какой процент занятий вы бы посещали?» студенты ответили так: 60% опрошенных, посещали бы все занятия, 10% – практически все занятия (до 90% от общего числа), около 15% студентов посещали бы до 70% занятий и 15% студентов – до 50% занятий. На вопрос «было ли Вам интересно на практических занятиях?» по десятибалльной системе все студенты ответили, что на 10 баллов.

На вопрос «как вы оцениваете информативность учебного материала по микробиологии?» по десятибалльной системе студенты ответили так: 40% опрошенных – оценили на 10 баллов, еще 40% опрошенных – оценили на 9 баллов и 20% студентов – на 7-8 баллов. На вопрос «как вы оцениваете ясность, структурированность и иллюстративность дисциплины?» по десятибалльной системе студенты ответили так: 40% – оценили на 10 баллов, 50% – оценили на 9 и 10% – на 8 баллов. При оценке предмета микробиологии по критерию «ИНТЕРЕСНО» 50% студентов поставили 10 баллов, 50% – 9, а по критерию «ПОЛЕЗНО» 40% – 10 баллов, 60% – 9. Систему оценки успеваемости студентов, принятую по дисциплине оценили так: 20% опрошенных – поставили 10 баллов, 30% – 9 баллов, 20% – 7-8 баллов, 30% – 5-6 баллов. Следовательно, в целом их устраивает система оценки знаний по микробиологии.

При ответе на вопрос «как Вы оцениваете работу преподавателя по реализации системы контроля (насколько требователен и объективен, справедливо и тщательно оценивает достижения)?» 80% студентов оценили – на 10, 20% – на 9, что свидетельствует об объективности преподавателя. На вопрос «как Вы оцениваете качество работы Вашего преподавателя по изучаемой дисциплине (насколько интересно и доступно излагает, хорошо владеет материалом)?» все студенты ответили, что оценивают на 10. При ответе на вопрос «было ли Вам понятно объяснение учебного материала преподавателем (оцените Ваш уровень понимания дисциплины)?» 80%

студентов оценили умение объяснять преподавателем на 10 баллов, 10% – на 9 и 10% – 8 баллов. На вопрос «почувствовали ли Вы заинтересованность преподавателя в том, чтобы Вы стали хорошим специалистом?» все студенты ответили, что на 10 баллов. На вопрос «как к Вам лично относился преподаватель?» 90% анкетированных ответили – 10, 10% – 9 баллов.

В анкетировании на МПФ участвовало 75% студентов женского пола и 25% мужского пола, из них 75% в возрасте 19 лет и 25% – 20 лет. На бюджетной форме обучаются 75% студентов, тогда как на внебюджетной форме – 25%. Из опрошенных, 90% – считают себя среднеуспевающими студентами и 10% – сильными студентами. По результатам анкетирования у 58% опрошенных студентов МПФ изменилось отношение к выбранной специальности после поступления, тогда как у 42% – нет.

В среднем около 36% лекций посещали бы студенты МПФ, если бы это было необязательным. Значения варьировали от 5% до 90%. При детальном исследовании: 25% студентов посещали бы от 70 до 90% лекций, 20% – 40-50% лекций, 30% опрошенных – 20% лекций и 25% студентов – 5-10% от общего количества лекций. На вопрос анкеты «было ли Вам интересно на лекциях?» 50% студентов ответили, что интересно на 10 баллов, 30% – оценили на 8-9 баллов, остальные 20% студентов – в диапазоне от 5 до 7.

На вопрос «если бы посещение занятий было бы необязательным, то какой процент занятий вы бы посещали?» более 33% студентов ответили, что посещали бы все занятия, около 42% опрошенных – от 90 до 95% занятий, 25% – от 50 до 60% занятий. Около 67% студентов ответили, что им было интересно на практических занятиях и оценили их на 10 баллов, 17% – на 9, 8% – на 7 и 8% – на 5 баллов. Около 60% студентов оценили на 10 баллов информативность учебного материала по микробиологии, 30% – оценили на 9 и около 10% – на 8 баллов. 75% студентов оценили на 10 баллов ясность, структурированность и иллюстративность дисциплины, 25% – оценили в диапазоне от 7 до 9 баллов. По критерию «ИНТЕРЕСНО» 25% студентов оценили микробиологию на 10 баллов, 50% – на 9, 8% на 8 и 17% – на 7 баллов. По критерию «ПОЛЕЗНО» 17% студентов оценили микробиологию на 10, 59% – на 9, 8% на 8 баллов, 8% – на 7 и 8% – на 5 баллов. На вопрос «как Вы оцениваете систему оценки успеваемости студентов, принятую по дисциплине?» 58% студентов ответили, что на 10 баллов, 17% – 9, 25% – на 8 баллов.

67% студентов оценили работу своего преподавателя по реализации системы контроля на 10 баллов, 33% – на 9. Все опрошенные студенты МПФ оценили качество работы своего преподавателя по изучаемой дисциплине (насколько интересно и доступно излагает, хорошо владеет материалом) на 10 баллов. На вопрос «было ли Вам понятно объяснение учебного материала преподавателем (оцените Ваш уровень понимания дисциплины)?» 42% ответили, что на 10 баллов, 58% – на 9. При этом на вопрос «почувствовали ли Вы заинтересованность преподавателя в том, чтобы Вы стали хорошим специалистом?» 59% студентов ответили, что на 10 баллов, 25% – на 9, и 8% на 8, 8% на 7 баллов. На вопрос «как к Вам лично относился преподаватель?» 67% студентов ответили, что на 10 баллов, 25% на 9, 8% – на 8.

Выводы. Преподавание микробиологии в ГрГМУ по оценке студентов как МДФд, так и МПФ находится на высоком уровне. Студентам интересно на лекциях, еще больше на практических занятиях. Их устраивает система оценки знаний. Они довольны требовательностью, объективностью и профессионализмом преподавателей. С целью улучшения качества образовательного процесса необходимо ежегодно проводить процедуру анкетирования студентов.

Литература:

1. Егармин, П.А. Проведение анкетирования «Преподаватель глазами студента» в Лесосибирском филиале СИБГТУ/ П.А. Егармин, М.М. Герасимова, А.П. Мохирев //Вестник Красноярского государственного аграрного университета. – 2013. – № 6. – С. 270–272.

Горецкая Марианна Викторовна, Соколова Татьяна Николаевна

ИЗУЧЕНИЕ МНЕНИЯ СТУДЕНТОВ ФИУР О КАЧЕСТВЕ ПРЕПОДАВАНИЯ МИКРОБИОЛОГИИ

УО «Гродненский государственный медицинский университет», Беларусь
Кафедра микробиологии, вирусологии и иммунологии им. С.И. Гельберга

Актуальность. На кафедре микробиологии, вирусологии и иммунологии им. С.И. Гельберга ГрГМУ периодически проводится оценка мнения студентов о качестве преподавания дисциплины. Планирование и управление в области качества образования невозможны без использования обратной связи со студентами – будущими специалистами.

Цель. Изучить мнения студентов факультета иностранных учащихся с русским языком обучения о качестве преподавания на кафедре микробиологии, вирусологии и иммунологии им. С.И. Гельберга.

Материалы и методы исследования. С целью изучения мнения в декабре 2016 г провели анкетирование студентов III курса факультета иностранных учащихся с русским языком обучения (ФИУр) ГрГМУ прошедших двух семестровый курс микробиологии, вирусологии и иммунологии. На двадцать четыре вопроса анонимной анкеты ответили 16 человек. В набор вопросов анкеты входило множество различных аспектов проведения учебных занятий: интересно ли читались лекции, проводились практические занятия; понятны ли были объяснения преподавателя на лекциях и практических занятиях и т.д. Одни вопросы оценивались в процентах от 1 до 100, другие вопросы – в баллах по десятибалльной системе от 1 до 10. Письменный анонимный опрос проводился фронтально (студенты во время заполнения анкеты могли задать вопросы организатору анкетирования и более корректно оценить утверждения).

Результаты. Основным результатом деятельности университета являются знания, полученные студентами в процессе обучения, подтвержденные тестированием, освоением практических навыков и сдачей экзаменов.