

Эффективность формирования предметных компетенций обеспечивается при условии реализации деятельностного и системно-функционального подходов, использования разнообразных методических приемов и ориентации на практическое применение языковых знаний. Это позволяет рассматривать морфологию не как совокупность формальных правил, а как важный инструмент развития языковой личности школьника.

Литература:

1. Зимняя, И. А. Ключевые компетенции – новая парадигма результата образования / И. А. Зимняя // Высшее образование сегодня. – 2004. – № 5. – С. 34–42.
2. Хуторской, А. В. Ключевые компетенции как компонент личностно-ориентированной парадигмы образования / А. В. Хуторской // Народное образование. – 2003. – № 2. – С. 58–64.
3. Методика преподавания русского языка в школе / М. Т. Баранов, Н. А. Ипполитова, Т. А. Ладыженская [и др.] ; под общ. ред. М. Т. Баранова. – М.: Изд. центр «Академия», 2001. – 368 с.
4. Методика преподавания русского языка в начальных классах / М. Р. Львов, В. Г. Горецкий, О. В. Сосновская ; ; под общ. ред. М. Р. Львова. – М.: Изд. центр «Академия», 2007. – 464 с.

НОМИНАЦИИ КАК ЧАСТЬ ЭТНИЧЕСКОЙ ЛИНГВОКУЛЬТУРЫ

Флянтикова Е. В.

Гродненский государственный медицинский университет
г. Гродно, Республика Беларусь

Объективация фактов и явлений культуры в языке изначально происходит посредством номинации: «закрепление за языковым знаком понятия – сигнификата, отражающего определенные признаки денотата – свойства, качества, отношения – предметов и процессов материальной и духовной сферы, благодаря чему языковые единицы образуют содержательные элементы вербальной коммуникации» [1, с. 110].

При изучении соотношения окружающего мира, мышления и человека рассматривается ряд вопросов: специфика слова как знака, взаимоотношение звуковой оболочки и обозначаемого ею понятия, создание номинаций, отображение и категоризация мира в языке. Проблема соотношения языка, мира и человека рассматривалась еще В. фон Гумбольдтом, выделявшим в языке материю и форму. Под формой языка ученый понимает некий специфичный для каждого народа способ выражения мысли, «духа народа», который сначала объективируется во внутренней форме, а затем оформляется во внешней [2, с. 48]. А. А. Потебня считал, что «слово может быть орудием, с одной

стороны, разложения, с другой – сгущения мысли единственно потому, что оно есть представление, то есть не образ, а образ образа. Если образ есть акт сознания, то представление есть познание этого сознания» [3, с. 57]. Таким образом, ученые отмечали связь значения слова с особенностями мировоззрения народа (В. Гумбольдт), психологическими ассоциациями и внеязыковым сознанием говорящего (А. А. Потебня).

В рамках лингвокультурологического исследования представляют интерес не только номинации, служащие для обозначения специфических фактов культуры, но и те, которые репрезентируют культурную информацию, обладают культурными смыслами. Номинации могут выступать в качестве средств, номинирующих в языковой форме содержание концепта. Ряд ученых оперирует понятием *лингвокультурный концепт*. Так, Е. И. Зиновьева под лингвокультурным концептом понимает «условную ментальную единицу, направленную на комплексную репрезентацию языка, сознания и культуры» [4, с. 93]. Отличительными чертами лингвокультурного концепта являются наличие у него культурной или национальной окрашенности, а также возможность с помощью языковых знаков осмыслить особенности самосознания того или иного народа в целом.

Код культуры, по мнению В. Н. Телия, может реализоваться в том числе и в метафорах [5, с. 233]. Метафора, как один из приемов образования фразеологизма, обладает, по мнению В. Н. Телия, следующими свойствами: образность, ориентация на фактор адресата [6, с. 11–13]. Именно эти свойства и обуславливают антропометричность метафоры, которая проявляется в способности адресата «разгадать метафору не только интеллектуально, но также оценивая обозначаемое и образ, лежащий в ее основе, эмоционально воспринимая этот образ и соотнося его со шкалой эмотивно-положительных или отрицательных реакций, детерминированных национально-культурными и вербально-образными ассоциациями» [6, с. 13]. Ученые (Телия В. Н., Зыкова И. В., Ковшова М. Л.) отмечают важную роль метафоры в механизмах концептуализации мира, в создании языковой картины мира.

Анализ лингвокультуры ряд исследователей проводит на базе фразеологических единиц языка. Ю. Н. Караулов, В. А. Маслова также считают, что этические и эстетические ценности и установки «находят отражение в языке – в значениях слов и синтаксических единиц, во фразеологизмах, в паремиологическом фонде и прецедентных текстах» [7, с. 24]. В. Н. Телия, Е. О. Опарина также отмечают, что взаимодействие языка и культуры «можно наблюдать и в лексическом, и во фразеологическом пластах языка» [8, с. 146]. В. Н. Телия даже определяет фразеологию как «наиболее проницаемый для концептов культуры слой языка, поскольку в образном основании фразеологизмов разных типов особенно конденсированно воплощаются характерные черты мировидения лингвокультурной общности» [9, с. 14].

Таким образом, рассмотрение номинаций с точки зрения способов номинирования в русской лингвокультуре, соотношения их с системой

концептов, анализа их метафорических значений, реализующихся в том числе в составе фразеологических единиц, позволяет извлечь информацию о народной аксиологии, этническом и социальном самосознании.

Литература:

1. Колшанский, Г. В. Лингво-гносеологические основы языковой номинации / Г. В. Колшанский // Языковая номинация (общие вопросы). – М.: Наука, 1977. – С. 99–146.
2. Гумбольдт, В. фон. Избранные труды по языкознанию / В. фон Гумбольдт ; пер. с нем. яз. под ред. и с предисл. Г.В. Рамишвили. – 2. изд. – М.: Прогресс, 2000. – 396с. – URL: <https://www.rulit.me/books/izbrannyye-trudy-po-yazykoznaniiyu-read-213842-1.html> (дата обращения: 10.10.2025).
3. Потебня, А. А. Мысль и язык / А. А. Потебня. – К. : СИНТО, 1993. – 192 с.
4. Зиновьева, Е. И. Лингвокультурология: от теории к практике / Е. И. Зиновьева. – СПб. : СПбГУ; Нестор-История, 2016. – 182 с. – URL: [https://dspace.spbu.ru/bitstream/11701/16882/1/Зиновьева Е.И](https://dspace.spbu.ru/bitstream/11701/16882/1/Зиновьева%20Е.И) (дата обращения: 03.10.2025).
5. Телия, В. Н. Русская фразеология. Семантический, прагматический и лингвокультурологический аспекты / В. Н. Телия. – М. : Языки русской культуры, 1998. – 288 с.
6. Метафора в языке и тексте / В. Г. Гак [и др.] ; отв. ред. В. Н. Телия. – М. : Наука, 1988. – 176 с.
7. Маслова, В. А. Национальный характер сквозь призму языка : моногр. / В. А. Маслова. – Витебск : ВГУ им. П. М. Машерова, 2011. – 76 с.
8. Телия, В. Н. Культурная коннотация как способ воплощения культуры языкового знака / В. Н. Телия, Е. О. Опарина // Вестник культурологии. – С. 145–148. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kulturnaya-konnotatsiya-kak-sposob-voploscheniyakultury-v-yazykovoy-znak> (дата обращения: 15.02.2025).
9. Фразеология в контексте культуры. – М. : Языки русской культуры, 1999. – 336 с. – URL: [http://www.lrc-press.ru/pics/previews/ru/\(717\)blok%20Frazeologiya-1999.pdf](http://www.lrc-press.ru/pics/previews/ru/(717)blok%20Frazeologiya-1999.pdf) (дата обращения: 15.09.2025).

АККУЛЬТУРАЦИЯ ПРИ ОБУЧЕНИИ РУССКОМУ ЯЗЫКУ КАК ИНОСТРАННОМУ

Черкес Т. В., Минова О. В.

Гродненский государственный университет имени Янки Купалы
г. Гродно, Республика Беларусь

В современных условиях глобализации образовательного пространства, при расширении международного сотрудничества в рамках получения образования в Беларусь приезжают иностранные студенты из разных стран мира.