

### Литература:

1. Дорошкевич, Е. Ю. Возрастные изменения боковых желудочков головного мозга / Е.Ю. Дорошкевич // Журнал ГГМУ. – 2005. – № 1. – С. 49-51.
2. Синельников, Р. Д. Атлас анатомии человека: в 3 т. / Синельников Р. Д. – 3-е изд. – М.: «Медицина», 1968. – Т. 3: Учение о нервной системе, органах чувств и органах внутренней секреции. – 394 с.
3. Иргер, И. М. Нейрохирургия / И. М. Иргер. – М.: «Медицина», 1971. – 427 с.
4. MoellerTorsten, B. Normal Findings in CT and MRI/V.TorstenMoeller, Emil-Reif // Am Caritas-KrankenhausDillingen.Thieme Stuttgart. – New York, 2000. – 256 с.

## АКТИВНАЯ И ТРАДИЦИОННАЯ ФОРМЫ ОБУЧЕНИЯ В КУРСЕ АНАТОМИИ ЧЕЛОВЕКА

Давыдова Л.А., Жарикова О.Л., Чайка Л.Д.

Белорусский государственный медицинский университет, Беларусь  
Кафедра нормальной анатомии

Актуальность исследований, проводимых в области педагогики высшей медицинской школы, обусловлена острой потребностью клинической практики во врачебных кадрах, ориентированных на современные тенденции медицинской науки и здравоохранения, владеющих как общими, так и профессиональными компетенциями. Широкое внедрение научных технологий в практическую медицину повысили требования к выпускникам медицинских вузов. Молодые специалисты должны иметь высокий уровень теоретической подготовки по избранной специальности, владеть широким спектром клинического мышления, уметь быстро реагировать на современные достижения медицинской науки и внедрять новые технологии в практическое здравоохранение. Особенностью нового стандарта образования является то, что главной целью обучения становится развитие творческой личности обучаемого. Поэтому все больше внимания уделяется образовательным технологиям, позволяющим гармонично вписать в образовательный процесс инновационные методики, направленные на обеспечение активизации познавательной деятельности студентов. Для решения этой задачи необходимо перевести студента из пассивного потребителя знаний в активного их творца, умеющего сформулировать проблему, проанализировать пути ее решения, найти оптимальный результат и доказать его правильность [1].

Традиционная педагогика рекомендует использовать путь повторения учебного материала («повторение – мать учения»), но на практике повторение превращается в зубрежку, совершенно неприемлемую для взрослых людей, и категорически отвергается студентами. Любой человек, чтобы не забыть важную информацию, предпочитает записать ее, а не занимается бездумным повторением, что естественным образом не входит в его сознание как важное, полезное дело [2].

Для улучшения качества подготовки специалистов необходимо применять современные активные формы обучения, которые обеспечивают творческую активность студентов, формируют и развивают профессиональное мышление.

Инновационные методы обучения – это методы, которые несут в себе новые способы взаимодействия «преподаватель-студент», стимулирующие активную мыслительную и практическую деятельность студентов [3].

Эти методы предполагают целеустремленную деятельность преподавателя, направленную на разработку и использование таких форм, приемов и средств обучения, которые способствуют повышению интереса, самостоятельности, творческой активности студента в усвоении знаний, формировании умений, навыков, способности прогнозировать производственную ситуацию и принимать самостоятельные решения.

При активном методе обучения центральное место занимает преподаватель, который посредством различных методов активизирует познавательный процесс.

В структуре активности выделяются такие компоненты как: готовность выполнять учебные задания; стремление к самостоятельной деятельности; сознательность выполнения заданий; систематичность обучения; стремление повысить свой личный уровень и др.

Интерактивный метод относится к самой современной форме активных методов, таких как: дискуссия, «мозговой штурм», ролевые и «деловые» игры, тренинги, групповая работа с иллюстративным материалом и др. Все эти методы широко используются в процессе преподавания различных дисциплин [4].

Интерактивные и активные методы имеют много общего. В отличие от активных методов, интерактивные методы ориентированы на более широкое взаимодействие обучающихся не только с преподавателем, но и друг с другом и на доминирование активности студентов в процессе познавательной деятельности. Познавательная деятельность – это единство чувственного восприятия, теоретического мышления и практической деятельности. Отмечено, что при применении активных методик обучения студенты удерживают в памяти 80% того, что говорили сами и 90% того, что делали сами. Известно, что обучение происходит более эффективно, когда студент воспринимает информацию, используя различные рецепторные каналы и механизмы ее обработки (слуховой, зрительный, тактильный, кинетический и др.), поскольку обучение происходит путем взаимодействия субъекта с окружающей средой [5].

Преподавание и изучение анатомии имеет свою специфику, так как предмет изучения – тело человека, остается неизменным на протяжении веков. Поэтому традиционные, классические методы изучения анатомии: препарат – изучение – знание, являются основными, но не всегда исчерпывают все возможности обучения. Следует учитывать, что в настоящее время возможности кафедр нормальной анатомии в получении трупного материала, предназначенного для изготовления учебных препаратов, существенно огра-

ничены. Новые технологии, широко используемые в последние годы в медицине (УЗИ, КТ, МРТ, МРХГ и др.), позволяют углубить традиционные методы изучения тела человека.

Активизировать познавательную деятельность могут помочь ряд известных в педагогике приемов. Так, на начальном этапе изучения предмета или темы могут быть использованы: **прием новизны** – включение в содержание учебного материала интересных сведений, фактов, исторических данных; **прием семантизации** – раскрытие смыслового значения слов; **прием динамичности** – изучение процессов и явлений в динамике и развитии; **прием значимости** – создание установки на необходимость изучения материала в связи с его медицинской ценностью.

На этапе усвоения изучаемого материала рекомендуется использовать: **эвристический прием** – студенту задаются трудные вопросы, а затем с помощью наводящих вопросов его приводят к правильному ответу; **исследовательский прием** – студенты на основании проведенных наблюдений, анализа литературы, решения познавательных задач должны сформулировать вывод.

На этапе воспроизведения полученных знаний может быть использован **прием натурализации** – выполнение заданий с использованием натуральных препаратов [5].

Таким образом, применение традиционных и активных методов обучения анатомии должно быть направлено на создание условий для овладения фактическим материалом, для активизации познавательной деятельности, творческой активности и самостоятельности студентов. Сочетание этих методов является важным для подготовки специалиста, обладающего не только теоретическими знаниями и профессиональными навыками и умениями, а также для формирования творческой личности, способной к саморазвитию, самообразованию, инновационной деятельности.

#### Литература:

1. Ходжаян, А.Б. Особенности организации эффективной самообразовательной деятельности студентов в медицинском вузе // А.Б. Ходжаян, Н.В. Агранович / *Фундаментальные исследования*. – 2011. – № 11-1. – С. 149-153;
2. Модель медицинского образования Казахского Национального медицинского университета им. С.Д.Асфендиярова. Вып. 1. – Алматы: КазНМУ им. С.Д. Асфендиярова, 2010. – Ч. 3. Методы и формы обучения. – 72 с.
3. Мынбаева, А.К. Инновационные методы обучения, или как интересно преподавать: учебное пособие / А.К. Мынбаева, З.М. Садвокасова. – 4-е изд., доп. - Алматы, 2010. – 344 с.
4. Железнов, Л.М. О методике преподавания на кафедре анатомии человека в свете новых образовательных стандартов // Л.М. Железнов, В.Г. Титов, Э.Н. Галеева / *Фундаментальные исследования*. – 2013. – № 11-5. – С. 1030-1034.
5. Баженов, Д.В. Совершенствование образовательного процесса на кафедрах анатомии в медвузах Российской Федерации в современных условиях / Д. В. Баженов, Л.Л. Колесников, М.Р. Сапин // *Мат. международной научно-практической конференции руководителей анатомических кафедр и институтов вузов СНГ и Восточной Европы, посвященной 75-летию УО ВГМУ*; под ред. А.К. Усовича. – Витебск, 2009. – С. 17-19.