

ГОМЕОСТАЗ ЧЕЛОВЕКА И ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА ЛИЧНОСТИ

Снежицкий П.В.

Гродненский государственный медицинский университет

HUMAN HOMEOSTASIS AND PHYSICAL CULTURE OF THE PERSONALITY

Snezhitsky P.V.

Grodno State Medical University

Аннотация. В статье приведены результаты теоретического исследования, посвященного проблеме категориально-понятийного аппарата теории физической культуры. Автором с позиций философской антропологии, культурологии, семантики и лингвистики предложен иной подход к толкованию основных понятий на уровне морфем и семантических структур (слово–словосочетание – тезис), объединяющих несколько научных направлений – антропологию, педагогику, общечеловеческую и физическую культуру.

Ключевые слова: теория физической культуры, научное знание, термины, дефиниции, семантика

Abstract. The article presents the results of a theoretical study devoted to the problem of the categorical-conceptual apparatus of the theory of physical culture. The author, from the standpoint of philosophical anthropology, cultural studies, semantics and linguistics, proposes a different approach to the interpretation of basic concepts at the level of morphemes and semantic structures (word – phrase – thesis), uniting several scientific areas – anthropology, pedagogy, general human and physical culture.

Keywords: theory of physical culture, scientific knowledge, terms, definitions, semantics

Введение. На настоящем этапе развития общества в условиях современной креативно-педагогической цивилизации, когда происходит смена образовательных парадигм (ориентация на высокообразованную самодостаточную личность), приоритетной целью образования становится формирование разносторонней, гармоничной и свободной личности как носителя фундаментальных культурных ценностей, к числу которых относится и физическая культура. Однако до настоящего времени вопросы достижения устойчивого семантического стандарта (или эталона) в категориально-понятийном аппарате теории физической культуры (ТФК) остаются дискуссионными (Б. А. Ашмарин, В. К. Бальсевич, Н. Н. Визитей, Л. И. Лубышева, Л. П. Матвеев, Ю. М. Николаев, В. И. Столяров и др.), что подтверждает недостаточность обоснованной методологической концептуальной базы в этой научной отрасли [1–2; 3, с. 15].

Постоянное обращение авторов к проблеме категориально-понятийного аппарата ТФК в истории развития научного педагогического знания (так как основной областью реализации средств физической культуры является

педагогика) наличествует множеством спорных точек зрения (их соприкосновения, пересечения, расхождения), что свидетельствует о незавершенности семантического процесса формирования основополагающих дефиниций и их взаимного соотношения в дефинитивных кластерах (понятиях, объединенных семантической связью) научного знания о физической культуре или культуре природы человека («физика» от др.-греч. φύσις – ‘природа’ и φυσική – ‘природный’). Об этом свидетельствует и тот факт, что к настоящему времени научным сообществом было предложено и благополучно используется более 200 трактовок термина «физическая культура» (Н. Н. Визитей, В. И. Столяров) [1; 3, с. 28]. Это связано с расширяющимся многообразием «цветов, тонов и оттенков» в научной палитре ТФК в свете новых исследований, что инициирует вынужденный уход от классической трактовки основных терминов, понятий и тезисов [2]. Но на этом тернистом пути существует опасность институциональных и культурологических aberrаций, приводящих к еще большему искажению изначально принятых за основу и не отвечающих семантическим канонам универсальных и уникальных научно-отраслевых дефиниций.

В истории науки существует множество примеров подобного феномена. Наиболее красноречивый из них представлен в известном случае обоснования теории многоуровневого устройства геоцентрической (с планетой Земля в центре) Солнечной системы древнегреческим астрономом Птолемеем. Поскольку она изначально была ошибочной, то по мере более глубокого научного исследования все больше и больше требовала дополнительных объяснений, коррекций и изменений, связанных с наблюдаемыми орбитами движения планет и солнца, пока не была принята теория гелиоцентрической (со звездой Солнце в центре) Солнечной системы Коперника, поставившая все на свои места.

На наш взгляд, выходом из сложившейся в настоящее время ситуации «категориально-дефинитивного многообразия» является возврат к началу (истоку или реликтовому первоисточнику) зарождения термина «физическая культура» и последующей трактовки связанных с ним основных понятий в научном знании ТФК соответственно семантике с точки зрения антропологии (отрасли науки, изучающей происхождение и развитие человека в процессе взаимодействия с природной и культурной средами), поскольку термин «физическая культура» в науке встречается только применительно к человеку, исключая все остальные виды земной флоры и фауны. Следовательно, с позиций философской антропологии и культурологии в центре нашей семантической системы «физическая культура» должна находиться такая смысловая категория, как «личность», являющаяся цивилизационным воплощением когнитивных, духовных, двигательных и телесных ценностей.

Человек от природы получает свое физическое тело как материал (или заготовку) для самосозидания. Кому-то оно достается получше, а кому-то похуже, но в целом благодаря механизмам адаптации, поддающимся любому воспитанию и самовоспитанию (создание условий для развития и саморазвития человека, освоения им социального опыта, культуры, ценностей и норм общества). А вот то, что получится из этого материала в итоге, уже зависит

от самого человека и окружающего его мира, а также глубины их взаимодействия и взаимопроникновения! Примечательно то, что, совершенствуя свое тело (в первую очередь его двигательную и когнитивную функции), человек приобретает в процессе расширения своих двигательных и интеллектуальных возможностей более качественные инструменты для дальнейшего совершенствования (расширение двигательной и когнитивной сферы) и это еще больше способствует его культурно-телесному прогрессу.

Цель исследования. Теоретическое обоснование нового прочтения основных дефиниций категориально-понятийного аппарата теории физической культуры в свете последних исследований на основе семантического анализа.

Материалы и методы. В исследовании использованы методы теоретического анализа, обобщения и синтеза опубликованных в интернет-ресурсах научных исследований в области педагогики и теории физической культуры.

Основная часть. Впервые словосочетание, употребляемое в нашем современном понимании как «физическая культура», применено в Англии в конце XIX века как термин «телесная культура» в семантическом значении «культура тела человека». В России словосочетание приобрело популярность в начале XX века в современном прочтении как термин «физическая культура». Под физической культурой тогда понимали деятельность человека и общества, направленную на физическое воспитание, образование и укрепление здоровья (Н. Ю. Мельникова, И. А. Синицина) [4]. В наше время наиболее популярной среди трактовок понятия «физическая культура» (первое, что «всплывает» на мониторе, после набора ключевых слов в строке поиска контента в браузере «Google»), предлагается тезис, являющийся плодом коллективного исследовательского труда интернет-пользователей, пожелавших принять участие в интерпретации данного термина с опорой на многочисленные точки зрения теоретиков и практиков физической культуры (в том числе и нашей): «Физическая культура» – это часть общей культуры человечества, которая представляет собой совокупность интеллектуальных, духовных и материальных ценностей (научных и популярных знаний; двигательных, телесных и поведенческих эталонов, норм и традиций; физкультурно-спортивного инвентаря, оборудования и сооружений и т. д.), создаваемых и используемых обществом в целях разностороннего физического, духовного и интеллектуального развития способностей человека, совершенствования его двигательной деятельности (активности), формирования здорового образа жизни и самого здоровья, а также социальной адаптации путём физического воспитания [5].

В этом же источнике указывается, что термин «культура» с древнегреческого означает «возделывание», а «физика» (физический) – «природа» (природный). Увязывая эти словоформы в словосочетании, логично предположить, что когда мы говорим «физическая культура», то имеем ввиду «возделывание телесной природы человека». То есть оказываем влияние на естественно-природное развитие индивида вида *Homo sapiens* с целью двигательного (расширение двигательной сферы) и телесного (улучшение внешних форм и функций) усовершенствования, направленное на повышение качества

жизнедеятельности при последующем его взаимодействии с окружающим биогеосоциоценозом (биологическим, географическим и социальным ореолом обитания конкретной человеческой популяции) [6, 7]. Ключевые позиции в этом случае здесь занимает основное средство физической культуры «физическое упражнение» (или смоделированное и часто повторяемое двигательное действие, подчиненное цели физического совершенства человека) и двигательная активность в целом, которая выполняет роль каменщика, созидающего из поступающего в организм стройматериала (продуктов питания) культурно-природный шедевр – пропорционально-сложенное и функционально-состоятельное человеческое тело.

Иными словами, физическая культура лежит в основе самодостаточности личности. Дефиниция «самодостаточность» в исследованиях И. А. Никоновой (2010) интерпретируется как «сложная организация сочетанных внутренних качеств личности (в том числе и физических), позволяющих ей успешно реализовывать себя в творческой, социальной и профессиональной деятельности и соответствовать при этом требованиям, предъявляемым обществом ко всем представителям данного социума, и ощущать при этом внутреннее удовлетворение от результатов этой деятельности» [8].

Следовательно, физическая культура является «основой основ» в судьбе как конкретной личности, так и всех представителей мирового сообщества в целом (можно сказать, что она проявляется в показателях эффективности двигательного-активного материального или физического тела как носителя, выразителя и воплотителя когнитивного потенциала человека). Исходя из точки зрения философской антропологии, предполагающей рассмотрение дефиниции «физическая культура личности» как результат спонтанного (повседневная двигательная деятельность) и целенаправленного (специальная двигательная деятельность) двигательного и гастрономического взаимодействия с окружающим миром (и не только...), способствующего улучшению природы человека через создание интеллектуальных, духовных и материальных ценностей, мы логично можем соотнести в качестве слагаемых компонентов следующие понятия [9–13]:

- культура движения (как совокупность традиционных, базовых и элитарных ценностей двигательной сферы человека (двигательных качеств и навыков), обеспечивающих безопасное и эффективное взаимодействие его с окружающим миром, а также совершенствование движений, форм и функций тела);

- культура питания (как совокупность ценностей нутрициологии, этикета и режима питания, обеспечивающих метаболизм биоэнергетическим (энергетическая функция питательных веществ) и «строительным» (пластическая функция питательных веществ) материалами для когнитивного, телесного и функционального развития индивида и его двигательного взаимодействия с окружающим миром);

- культура тела (как совокупность эстетических, гигиенических и пластических ценностей, обеспечивающих пропорциональное телосложение и эффективное взаимодействие человека с окружающим миром посредством

опорно-двигательной системы, а также как носителя, воплотителя и выразителя когнитивных функций личности;

- культура здоровья (как совокупность когнитивных, двигательных, гастрономических и телесных ценностей, обеспечивающих гомеостаз человека как открытой биологической системы в биогеосоциоценозе).

Поскольку в основе физической культуры человека находится двигательная культура (как локомотив, который приводит в движение весь состав последующих видов культуры личности), а любое культурное двигательное действие (творческое, спортивное, боевое, трудовое, бытовое, досуговое и т. п.) является цивилизационной ценностью, имеет смысл остановиться на ее дефинитивной структуре, состоящей из следующих основных компонентов: массовая (базовая), народная и элитарная [15, с. 89; 16].

Элитарная двигательная культура – это совокупность двигательно-культурных ценностей (двигательных эталонов или двигательных шедевров), представленных разными формами индивидуальной и коллективной высококультурной двигательной деятельности в исполнительском искусстве (балет, хореография и т. п.), спорте высших достижений (многообразие видов спорта: гимнастика, атлетика, единоборства, спортивные игры и т. п.) и интегративных, объединяющих и первую, и вторую формы (фигурное катание, балет на льду или цирк на льду, ледовые постановки-спектакли, цирковое искусство и т. п.), принадлежащие к творческим и спортивным профессиональным сообществам.

Народная двигательная культура – это совокупность двигательно-культурных ценностей (двигательных реликтов), представленных формами индивидуальной и коллективной традиционной двигательно-культурной деятельности, сформированной на протяжении многих поколений и отраженной в двигательно-деятельностных и поведенческих алгоритмах демографических социальных и этнических сообществ (народные танцы, обряды, игры, гуляния и т. п.), которые характерны в большей степени сельской популяции современного мирового сообщества;

Массовая (базовая) двигательная культура – это совокупность двигательно-культурных ценностей (физическая кондиция, двигательный навык, статическая и динамическая поза, локомоция, двигательная манипуляция и имитация), представленных повседневными формами индивидуальной и коллективной двигательно-культурной деятельности в бытовой, трудовой, досуговой и прочих сферах жизнедеятельности человека, а также регулируемой общепринятыми нормами поведения, канонами здорового образа жизни и массовой физической культуры и массового спорта.

Таким образом, опять возвращаясь к истокам, как было уже установлено ранее в историко-теоретических исследованиях (Б. Р. Голощапов, В. В. Григоревич, В. Ю. Дятлов, Н. В. Минина и др.), праматерью физических упражнений являлась экзистенциальная боевая (обеспечение выживаемости индивида при боевом взаимодействии с животными и себе подобными на охоте и войне) и трудовая (обеспечение выживаемости индивида при трудовом взаимодействии с флорой и фауной в процессе постройки жилища, возделывания почвы,

заготовки продуктов питания для себя и животных, а также уход за ними и т. д.) двигательная деятельность [14, с. 124], то изменение предназначения боевых и трудовых действий, а также способов их выполнения способствовало становлению методик физического совершенствования человека все с той же целью – для еще более успешного взаимодействия с окружающей биологической и социальной средами в различных климатических и географических условиях, повышающего статус его выживаемости. А это выводит массовую (базовую) двигательную культуру среди остальных в ранг наиболее приоритетных, как обеспечивающую сохранение гомеостаза не только конкретного индивида, но всей человеческой популяции на земном шаре в целом.

Следовательно, с культурологической и антропологической позиций физическая культура личности как интегративное понятие представляет собой совокупность когнитивных, двигательных, гастрономических (или нутрициологических), телесных и валеологических ценностей, обеспечивающих гомеостаз индивида (а значит, и человеческой популяции в целом) в актуальных для конкретного культурно-исторического периода развития общества в природно-средовых и социально-средовых условиях.

Заключение. Итак, на основе теоретического и семантического анализа, обобщения и синтеза материалов последних публикаций в интернет-ресурсах, нашим исследованием предложено новое прочтение содержания основных дефиниций категориально-понятийного аппарата теории физической культуры и их семантических взаимосвязей. А именно: построение семантических взаимосвязей и смысловых рангов ключевых словосочетаний позволило определить дефинитивный кластер понятия «физическая культура» как ‘возделывание природы человека с целью ее совершенства’ и представить его следующей цепью сочтаных терминов: физическая культура → двигательная культура → культура питания → культура тела → культура здоровья. По нашему мнению, полученные результаты представляют собой определенную теоретическую значимость и могут быть использованы в теории физической культуры в категории дополняющих научное знание в одноименной научной отрасли.

Список литературы:

1. Визитей, Н. Н. Теория физической культуры: к корректировке базовых представлений. Философские очерки / Н. Н. Визитей. – Москва : Советский спорт, 2009. – 184 с. – ISBN 978-5-9718-0353-9. – EDN SULRTJ.
2. Матвеев, Л. П. Обобщающая теория физической культуры на текущем этапе своего становления / Л. П. Матвеев // Теория и практика физической культуры. – 2009. – № 9. – С. 16-17. – EDN KXCJHX.
3. Столяров, В. И. Современная теория физического воспитания (проблемы, пути решения, инновационная концепция) / В. И. Столяров // Наука и спорт: современные тенденции. – 2016. – Т. 10, № 1 (10). – С. 13-25. – EDN VPIHTT.
4. Мельникова, Н. Ю. История физической культуры: наука, учебная дисциплина и историография / Н. Ю. Мельникова // ТипФК. – 2015. – № 4 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-fizicheskoy-kultury-nauka-uchebnaya-distsiplina-i-istoriografiya> . – Дата доступа : 21.01.2025.

5. Физическая культура / Википедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://ru.wikipedia.org/wiki> . – Дата доступа : 21.01.2025.

6. Сеницина, И. А. Телесная культура как фактор формирования здоровьесозидающего поведения личности / И. А. Сеницина, Л. Н. Уварова // Здоровье и образование в XXI веке. – 2016. – № 2 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/telesnaya-kultura-kak-faktor-formirovaniya-zdoroviesozidayuschego-povedeniya-lichnosti> . – Дата доступа : 21.01.2025.

7. Салихова, Н. Р. Ценностно-смысловой рельеф жизненного пространства личности и уровень физического развития человека / Н. Р. Салихова // Учен. зап. Казан. ун-та. сер. гуманитар. науки. – 2015. – № 4 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/tsennostno-smyslovoj-relief-zhiznennogo-prostranstva-lichnosti-i-uroven-fizicheskogo-razvitiya-cheloveka> . – Дата доступа : 21.01.2025.

8. Никонова, И. А. Определение понятия «Самодостаточность личности» / И. А. Никонова, // Вестник Башкирск. ун-та. – 2010. – № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/opredelenie-ponyatiya-samodostatochnost-lichnosti> (дата обращения: 14.01.2025).

9. Овчиева, Ю. А. Семантическая сеть – перспективная платформа для системы управления знаниями / Ю. А. Овчиева / Развитие отраслевого и регионального управления. Вестник университета. – 2015. – № 3. – С. 14-16.

10. Ильин, В. В. О задачах семантики как науки. Лингвистическая – логическая – философская семантика: предметно-творческое разграничение и сотрудничество / В. В. Ильин, Е. К. Шаура, Т. В. Шафигуллина // Российский гуманитарный журнал. – 2022. – № 1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/o-zadachah-semantiki-kak-nauki-lingvisticheskaya-logicheskaya-filosofskaya-semantika-predmetno-tvorcheskoe-razgranichenie-i> . – Дата доступа : 21.01.2025.

11. Мингулова, Н. Б. Что такое лингвистика // Экономика и социум. – 2019. – № 4 (59) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/chto-takoe-lingvistika> . – Дата доступа : 21.01.2025.

12. Харламов, А. А. Анализ текстов: лингвистика, семантика, прагматика в рамках когнитивного подхода / А. А. Харламов, Т. В. Ермоленко // Проблемы искусственного интеллекта. – 2015. – № 1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-tekstov-lingvistika-semantika-pragmatika-v-ramkah-kognitivnogo-podhoda> . – Дата доступа : 21.01.2025.

13. Батура, Т. В. Семантический анализ и способы представления смысла текста в компьютерной лингвистике / Т. В. Батура // Программные продукты и системы. – 2016. – № 4 (116) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/semanticheskij-analiz-i-sposoby-predstavleniya-smysla-teksta-v-kompyuternoy-lingvistike> . – Дата доступа : 21.01.2025.

14. Григоревич, В. В. Всеобщая история физической культуры и спорта : учеб. пособие / В. В. Григоревич. – М. : Советский спорт, 2008. – 286 с.

15. Снежицкий, П. В. Формирование двигательной культуры личности в профессиональных и социальных сообществах сельских регионов Республики Беларусь : монография / П. В. Снежицкий. – Гродно : ГрГМУ, 2024. – 308 с.

16. Snezhitsky, Pavel. Results of testing an improved methodology for assessing the dynamic performance of rural population in Belarus / Pavel Snezhitsky, Elena Romanova, Alexander Bolotin // Journal of Physical Education and Sport ® (JPES), Vol. 24 (issue 1), Art 4, pp. 29-35, January 2024 online ISSN: 2247-806X; p-ISSN: 2247-8051; ISSN-L=2247-8051 © JPES.