

является отличным подспорьем для лучшего и более глубокого познания русскоговорящим человеком польского языка, а поляком – русского.

#### Литература:

1. Атлас с комплектом контурных карт География экономическая и социальная география мира 10 класс [карты]: [Зарубежная Европа]: Народы / ФГУП «Производственное картосоставительное объединение «Картография». – Обновлены в 2021 г. – [Масштабы разные]. – Новосибирск: Новосибирская картографическая фабрика, 2021. – 64 с.
2. Раби, М. Арабский и русский языки: сравнительно-сопоставительный аспект / М. Раби // Мир глазами молодых. Студенческие чтения : сб. науч. трудов VI Междунар. студ. науч.-практ. онлайн-конф., Курск, 12 апреля 2023 г. – Курск : КГМУ, 2023. – С. 336–338.
3. Алексеева, Е. В. Польское влияние в России XVII века/ Е. В. Алексеева// Вест. Пермского ун-та. История. – 2014. – № 2 (25). – С. 14–21.
4. Андрейчева, Н. И. Польские заимствования в русской письменности XVII века / Н. И. Андрейчева // Вест. гос. гуманитарно-технологического ун-та. – 2017. – № 1. – С. 70–73.

## ЛЕКСИКО-ГРАММАТИЧЕСКАЯ КОМПЕТЕНЦИЯ СТУДЕНТОВ-МЕДИКОВ: УПОТРЕБЛЕНИЕ ЧИСЛА СУБСТАНТИВА В КВАНТИТАТИВАХ С ДРОБНЫМИ ЧИСЛИТЕЛЬНЫМИ

**Пустошило Е. П.**

Гродненский государственный медицинский университет  
г. Гродно, Республика Беларусь

Анализ системных случаев ошибочного употребления языковых средств – первоочередная задача, стоящая перед лингвистами, занимающимися вопросами нормы в языке. М. В. Всеволодова утверждает, что для выявления системы языка, а также фиксации и прогнозирования нормы, необходимо анализировать весь языковой материал, а не только язык печатных изданий, так как носитель языка, даже нарушая норму, «не может выйти за пределы своего языка» [1, с. 8]. Находясь в системе своего языка и допуская нарушение нормы, которая носит относительно временный характер, носители того или иного языка создают базу для ее изменения.

Системность ошибок наблюдается в использовании квантитативов – синтаксически неделимых количественно-именных сочетаний, или синтаксем, состоящих из количественного и субстантивного компонентов (*два пациента, пять пациентов*). В данной публикации анализируется употребление грамматической формы числа субстантивного компонента квантитативов с дробными числительными (по материалам научно-практической конференции студентов и молодых ученых Гродненского государственного медицинского университета [2]).

В русском языкознании имеются различные точки зрения на статус дробных числительных. Так, в «Русской грамматике» (1980) отмечается, что сочетания типа *две пятых, одна целая шесть десятых, три целых и двадцать пять сотых* «не могут быть отнесены к числительным» [3, с. 572] и «представляют собой имеющие количественное значение сочетания слов (часто с союзом *и*), относящихся к разным частям речи» [3, с. 572]. И. А. Мельчук называет выражения вида *шесть десятых* или *ноль шесть* именами дробных чисел, а выражения вида *ноль (целых) и шесть десятых* именами смешанных чисел [4, с. 45], также не относя их в строгом смысле слова к именам числительным. Мы в своем исследовании придерживаемся классификации имен числительных, предложенной М. В. Всеволодовой, которая, опираясь на теорию функционально-семантических полей А. В. Бондарко, в рамках функционально-коммуникативной лингводидактической модели русского языка, где важен учет всех единиц, участвующих в выражении того или иного смысла, предлагает включать дробные числительные (*одна седьмая, пять целых и три восьмых*) в разряд комплексных имен числительных [5, с. 92].

Норма русского языка предписывает ставить субстантивный компонент квантитатива с дробными числительными в форму родительного падежа единственного числа и лишь в случае субстантивов *pluralia tantum* в форму родительного падежа множественного числа: *«пять десятых участка, три пятых суток; пяти десятым участка, трем пятым суток»* [3, с. 572]. Отмечается, что «правильными являются конструкции *35,5 процента* (не *...процентов*), *12,6 километра* (не *километров*), т. е. при смешанном числе существительным управляет дробь, а не целое число» [6, с. 231]. Вопрос по поводу прочтения «35,5» как «тридцать пять с половиной» решается в устной речи в пользу управления целого числа существительным (*тридцать пять с половиной процентов*), но при записи цифрами следует придерживаться правила о том, что существительным управляет дробь (*35,5 процента*) [7].

Однако наш материал исследования демонстрирует неустойчивость этой нормы в узусе. Около трети примеров употребления квантитативов с дробными числительными в [2] имеют в своем составе субстантив в форме родительного падежа множественного числа: *Детский церебральный паралич в возрасте от двух до восемнадцати лет встречается в 1,45 раз чаще у мальчиков, чем у девочек; В исследовании приняли участие 20 студентов Гродненского государственного медицинского университета в возрасте от 20 до 22 лет (средний возраст составил 21,3±0,7 лет); Среди детей было 65% мальчиков и 35% девочек. Средний возраст составил 5,8±2,79 месяцев; В среднем у каждой женщины имелось 2,0±0,1 беременностей; Срок гестации у первородящих – 275±8 дней, у повторнородящих – 273,5±23,5 дней.*

Неустойчивость в употреблении данной нормы может проявляться в одном и том же высказывании / контексте, когда автор проявляет непоследовательность в выборе числа субстатива: *Средний срок стационарного лечения в основной группе составил 13,3±1,3 койко-дня, в то время как в контрольной он равнялся 18,9±2,4 койко-дней; Возникновение гастрита у*

человека, имеющего негативный травмирующий опыт, в **4,7 раза** выше, чем у людей, не имеющих негативного травмирующего опыта. Риск появления избыточной массы тела увеличивается в **6,5 раз** у людей, имеющих травмирующий опыт; В 2020 г. зарегистрировано 442 случая с ВН [временной нетрудоспособностью – Е. П.] по новообразованиям **2,32 случая ВН на 100 работающих** в то время как в 2019 году – **1,78 случаев на 100 работающих**; По доброкачественным новообразованиям: в 2020 году средняя длительность случая составила **15,3 дней** против **20,2 дня** в 2019 году.

Поиск примеров использования формы единственного числа субстантивного компонента количественных с дробными числительными в материалах Национального корпуса русского языка показал наличие таких употреблений как в газетном, так и в основном подкорпусах: *На создание инфраструктуры территории опережающего развития (ТОР) «Надеждинская» потратят 33 миллиарда рублей, объем финансирования увеличен в **5,6 раз** (с 6 миллиардов рублей)* [Парламентская газета, 2021.12.26]; *Ранее в Рослесинфорге сообщили, что российские леса накопили **44,8 гигатонн** углерода* [Ведомости, 2021.12.13]; *Больше всего зрителей у ГТРК " Саратов ": ее зона охвата составляет **97,7 процентов** населения* [Богатей, 2003.10.09]; *За минувший год больших подвижек не произошло: в начале года у нас было **29,1 врачей** на 10 тысяч населения, в конце года – 29,5* [Марийская правда, 2003.01.17]; *Если младенцы проводят во сне 17-18 часов, подростки – около 10, то взрослые – от 6 до **7,5 часов*** [В. Елгаева. Бессонница, 2003].

Предполагаем, что причины непоследовательности в употреблении грамматической формы числа субстантивного компонента количественного с дробным числительным кроются в его синтаксической целостности. Исходя из целостности структуры количественного, М.И. Конюшкевич предлагает выделять на синтаксическом уровне его членения номинативный компонент и грамматический формант, при этом «номинативный компонент синтаксемы составляют лексические значения числительного и существительного, а единый грамматический формант – “синплекс” из их флексий» [8, с. 118]. Так, в количественном *пять целых шесть десятых процента* номинативный компонент представлен значением (‘проценты в количестве 35,6’), а грамматический формант – *шестью* (по количеству падежей) наборами флексий: *пять\_ цел-ых шесть\_ десят-ых процент-а / пят-и цел-ых шест-и десят-ых процент-а / пят-и цел-ым шест-и десят-ым процент-а / пять\_ цел-ых шесть\_ десят-ых процент-а / пять-ю цел-ыми шесть-ю десят-ыми процент-а / пят-и цел-ых шест-и десят-ых процент-а*. Форма субстантива в грамматическом форманте количественного с дробными числительными остается неизменной (родительный падеж единственного числа). В узусе грамматическое значение единственного числа вступает в противоречие с номинативным компонентом, так как количественный *пять целых шесть десятых процента* имеет значение ‘более, чем один’. Разрешая это противоречие, говорящий использует форму множественного числа субстантива.

Кроме того, форма субстантива в квантитативах с дробными числительными оказывается под влиянием грамматической аналогии с наиболее употребительной формой родительного падежа множественного числа субстантива, входящего в состав квантитативных синтаксем.

Подведем итоги: 1. Причины распространенных ошибок в употреблении формы числа субстантива в квантитативах с дробными числительными кроются в синтаксемной природе квантитатива, а также в стремлении следовать грамматической аналогии. 2. Системность ошибок в использовании форм числа субстантива в рассматриваемых синтаксемах свидетельствуют о том, что нормы употребления таких оборотов находятся в активной фазе становления. 3. При обучении русскому языку студентов-медиков необходимо обращать их внимание на употребление форм числа субстантива в составе квантитативов с дробными числительными (особенно в письменных формах научного дискурса).

#### Литература:

1. Всеволодова, М. В. Язык как система и проблемы объективной грамматики / М. В. Всеволодова // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 9, Филология. – 2016. – № 3. – С. 7–37.

2. Сборник материалов республиканской научно-практической конференции студентов и молодых ученых, посвященной 95-летию со дня рождения профессора Маслакова Д. А., 28-29 апр. 2022 г. [Электронный ресурс] / [редкол. : И. Г. Жук (отв. ред.) и др.]. – Электрон.текстовые дан. и прогр. (объем 7 Мб). – Гродно : ГрГМУ, 2022. – 1 электрон.опт. диск (CD-ROM).

3. Русская грамматика : в 2 т. / Н. Ю. Шведова (гл. ред.) [и др.]. – М. : Наука, 1980. – Т. 1 : Фонетика. Фонология. Ударение. интонация. Словообразование. Морфология. – 789 с.

4. Мельчук, И. А. Поверхностный синтаксис русских числовых выражений [Электронный ресурс] / И. А. Мельчук. – Берн : Peter Lang International Academic Publishers, 1985. – 509 с. // OAPEN. – Режим доступа: <http://library.oapen.org/handle/20.500.12657/27193>. – Дата доступа: 10.07.2022.

5. Всеволодова, М. В. Специфика категории количественности в славянских языках: числительные, квантитативы, счетное множество и изменения в парадигматике русских числительных (функционально-коммуникативная грамматика) / М. В. Всеволодова [Электронный ресурс] // Stephanos. – 2013. – № 2. – С. 69–142. – Режим доступа: [http://stephanos.ru/izd/2013/2013\\_2\\_4.pdf](http://stephanos.ru/izd/2013/2013_2_4.pdf). – Дата доступа: 05.04.2022.

6. Розенталь, Д. Э. Справочник по правописанию, произношению, литературному редактированию / Д. Э. Розенталь, Е. В. Джанджакова, Н. П. Кабанова. – Изд. 2-е, испр. – М. : ЧеРо, 1998. – 400 с.

7. Ответ справочной службы на вопрос № 285308 [Электронный ресурс] // Грамота. – Режим доступа: <https://gramota.ru/poisk?query=%D0%B4%D1%80%D0%BE%D0%B1%D1%8C&mode=spravka>. – Дата доступа: 06.08.2024.

8. Конюшкевич, М. И. Внешние и внутренние границы синтаксем с квантитативами в русском языке / М. И. Конюшкевич // Язык, сознание, коммуникация : сб. статей / редкол. В. В. Красных, А. И. Изотов (отв. ред.) [и др.]. – М. : МАКС Пресс, 2018. – Вып. 60. – С. 114–130.