

УДК 303.01:316.723

UDC 303.01:316.723

МОЛОДЕЖНЫЕ СУБКУЛЬТУРЫ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ: ПРОБЛЕМЫ ТИПОЛОГИИ

YOUTH SUBCULTURES ON THE MODERN STAGE: PROBLEM OF TYPOLOGY

А. С. Дорожкин,
*культуролог-исследователь, Гродненский
государственный медицинский университет*

A. Darozhkin,
*Culture Researcher,
Grodno State Medical University*

Поступила в редакцию 30.09.22.

Received on 30.09.22

В статье представлена авторская типология молодежных субкультур, критерием для которой выступает определяющая их картина мира. Сущностным основанием данной теоретико-методологической разработки выступает положение о том, что картина мира конкретной субкультуры раскрывается в своеобразии и единстве взглядов ее представителей на окружающую действительность.

Ключевые слова: молодежная субкультура, картина мира, типология молодежных субкультур.

The article presents the author's typology of youth subcultures with the criterion presented by the worldview defining them. The essential base of this theoretical-methodological product is the point that the worldview of a certain subculture is revealed in originality and unity of the views of its representatives on the surrounding reality.

Keywords: youth subculture, worldview, typology of youth subcultures.

Введение. В отечественных социально-гуманитарных исследованиях в целом и в культурологических трудах в частности молодежь достаточно долго, относительно возникновения зарубежного субкультурного дискурса, не рассматривалась как самостоятельная социокультурная и демографическая группа. На наш взгляд, подобный подход шел в разрез с устоявшимися представлениями о классовой структуре общества и доктриной о его единстве. Однако сегодня не вызывает сомнений тот факт, что молодежь является не только одним из важнейших ресурсов государства, но и значительной частью общества, активно вовлеченной во все социокультурные процессы: следовательно, каков социум – такова молодежь и, соответственно, молодежные субкультуры.

Вместе с тем, по нашему мнению, динамичные процессы преобразования мировоззренческих установок, ценностно-смыслового и символического пространства молодежной среды, а также формирование духовно-нравственного облика молодежи находят свое непосредственное отражение в сущностных основаниях и специфике функционирования молодежных субкультур.

Вкупе с очерченными позициями актуальность данной статьи определяется необходимостью обновления существующего теоретико-методологического (в частности, типологического) базиса, используемого при проведении комплексных исследований молодежного субкультурного пространства на современном этапе.

Основная часть. Современные субкультуры, согласно позиции российского философа, профессора С. И. Левиковой, представляют собой культурные подсистемы, специфика которых зависит от базовых характеристик доминирующей культуры, формирующей, помимо прочего, уникальное для этих субкультур мировосприятие, а также стиль, модели поведения и аксиологическую иерархию [1]. Принимая во внимание данное положение, можно говорить о том, что картина мира как многоаспектный феномен в культурологическом, философском и общенаучном дискурсе имеет определяющее значение в процессах возникновения и последующего бытования молодежных субкультур.

В подтверждение сказанному приведем несколько актуальных дефиниций. По мнению российского культуролога А. Я. Флиера, «культурная картина мира претендует на целостную объединенную характеристику всей системы миропредставлений и религиозных верований, рациональных и мифологических взглядов» [2, с. 6]. В свою очередь российские культурологи Т. Ф. Кузнецова и В. А. Луков рассматривают культурную картину мира как синтез научных, социальных, художественных и повседневных конструктов, которые формируются на основании опыта индивида и не подавляют друг друга, поскольку сосуществуют по законам культур [3].

Следовательно, можно говорить о том, что картина мира молодежных субкультур находит свое отражение в единстве воззрений их пред-

ставителей на актуальные социокультурные явления.

Продолжая разработку заявленной темы, рассмотрим ряд известных типологий и классификаций, а также критериев, содержащихся в их основании. Согласно результатам анализа западных теоретических источников, опубликованных ведущим специалистом в области социологии молодежи Е. Л. Омельченко, «в Великобритании исследования молодежных субкультур, проведенные М. Брейком, С. Козном, Д. Хебдиджем, связаны с изучением мировоззренческой дифференциации внутри молодежных субкультур» [4, с. 249].

Однако в русле социологии мировоззрение как критерий классификации не получил должной разработки: пристальное внимание продолжало уделяться социальным особенностям субкультур. В подтверждение сказанному можно привести результаты исследований, проведенных Й. Эдвардсом, Р. Окли, С. Керри: в их трудах обоснована точка зрения, согласно которой большинство молодежных субкультур могут быть дифференцированы на основании ярко выраженных классовых линий [5, с. 123].

Не утратили своей актуальности такие критерии для классификации и типологизации субкультур, как степень самореализации их участников в соответствующих социокультурных практиках (классификация, разработанная Д. В. Вольф в рамках деятельностного подхода к пониманию культуры [6]); функции, реализуемые участниками субкультурной деятельности в контексте архетипических ролей (А. Н. Круталевич [7]) и др.

Между тем мы разделяем точку зрения В. В. Волковой, согласно которой «типология субкультур является необходимым условием для теоретического обоснования развития современной культуры. Методологическое определение типов субкультуры обусловлено ее становящимся характером» [8, с. 10].

С учетом разнообразия существующих оснований в основу авторской типологии молодежных субкультур будет положена определяющая их картина мира, поскольку данный критерий не получил должной научной разработки. В свою очередь сущностным основанием типологии выступит положение о том, что картина мира конкретных молодежных субкультур находит свое отражение в единстве воззрений их представителей на социокультурные явления в актуальных им условиях.

1. Бытование художественной картины мира позволяет нам выделить субкультуры креативного типа. Согласно результатам исследований, проведенных Л. С. Пестряковой, художественная картина мира, «являясь частью общего миропредставления, охва-

тывает ту часть действительности, которая в процессе ее освоения детерминирована неповторимыми возможностями искусства» [9, с. 3] и творчества. К этому типу отнесены такие творческие субкультуры, как металлисты, Отаку, а также все направления хип-хоп субкультуры (рэперы, граффитчики).

2. Обыденная картина мира выступает в качестве критерия для выделения субкультур повседневного типа. Анализируя научные труды А. В. Маслихина, можно прийти к выводу: в контексте обыденной картины мира окружающая индивида действительность предстает в качестве единственной и неделимой. По мнению ученого, «этот мир единственный потому, что никакие другие миры человека, занятого обыденными делами, просто не интересуют» [10, с. 6].

Однако А. В. Маслихин делает очень важное замечание: обращение к обыденной картине мира не лишает повседневное сознание научных, религиозных или иных представлений [10, с. 6]. С учетом этих положений к повседневному типу причислена субкультура футбольных фанатов.

3. На основании виртуальной картины мира, предполагающей «уход» в искусственно созданную реальность и взаимодействие с другими представителями посредством глобальной Сети, мы выделяем субкультуры онлайн-типа. По мнению В. О. Саяпина, «в виртуальной картине мира различные образы виртуальной реальности находят свое отражение сквозь призму их научной интерпретации» [11, с. 132]. К данному типу мы относим субкультуру «геймеров».

4. Эстетическая картина мира, категории которой «обеспечивают определенную устойчивость общей тенденции в истории представлений об эстетической выразительности окружающего мира» [12, с. 12], выступает в качестве критерия для выделения субкультур воссоздающего типа. К указанному типу причислены субкультуры толкинистов, ролевиков и реконструкторов.

Интерес представляет тот факт, что упомянутый ранее термин *game* изначально использовался для обозначения участника ролевых и военных игр. Действительно, для субкультур данного типа также свойственно как «погружение» в искусственно созданные миры и пространства, так и наличие игровой составляющей. Однако следует отметить, что толкинисты, ролевики и реконструкторы предпочитают взаимодействовать и разыгрывать определенные сценарии в условиях окружающей нас реальности.

Также необходимо обозначить важное отличие субкультур воссоздающего типа от суб-

культур креативного типа. В частности, для представителей субкультур креативного типа традиции и достижения субкультуры становятся источником вдохновения для новых поколений в их поиске оригинальных выразительных средств, творческих форм и образов.

В свою очередь культурная и творческая активность представителей субкультур воссоздающего типа направлена на детальное восстановление эстетики конкретной эпохи или литературного произведения. Следует принять во внимание точку зрения Е. Д. Бляхера, который отмечал, что «в эстетической картине мира человек выступает активным фактором формообразования и формотворчества, мир же – объектом его деятельности» [13, с. 76].

5. Нельзя оставить без внимания философскую картину мира, на основании которой мы выделяем субкультуры осмысляющего типа. По мнению А. В. Маслихина, данная картина мира «может быть создана только профессиональными философами» [14, с. 33]. Вместе с тем ученый отмечает, что «смысловым центром философской картины мира выступают мир и человек, их отношение между собой, точнее, отношение человека к миру» [14, с. 34]. Другими словами, интерпретировать свое отношение к миру, то есть осмыслять его с позиций философских учений, может любая личность или, что важнее, группа.

По мнению Л. В. Баевой, среди множества ценностно-смысловых установок, которые формируются философской картиной мира в ее исторической динамике, следует уделять пристальное внимание саморазвитию, гармонии с Миром (в результате осознания ценности существования Другого) и стремлению к вечности [15, с. 81]. Исходя из чего, в рамках исследования к этому типу причислена субкультура хиппи.

6. Важно отметить, что в разрабатываемой типологии предполагается наличие субкультур смешанного типа, то есть тех субкультур, для которых характерно сочетание нескольких картин мира. Для подтвержде-

ния возможности такого взаимодействия и взаимопроникновения обратимся к исследованиям, проведенным В. В. Марычевым.

Ученый отмечал, что «различные картины мира испытывают взаимовлияние, следовательно, реальная картина мира, которую использует субъект в своей деятельности, должна рассматриваться как комплекс представлений» [16, с. 42].

Исходя из чего, в рамках данного исследования к субкультурам смешанного типа отнесены субкультуры панков и байкеров, которые основываются на обыденной картине мира, формируя при этом в своей деятельности особую «бытовую» философию.

Нельзя оставить без внимания сочетание художественной и философской картин мира, которое достаточно отчетливо прослеживается в субкультуре готов. Для указанной субкультуры свойственно обращение к философским и культово-ритуальным учениям, сакральным знаниям, а также наличие ярко выраженной художественной и творческой составляющей. В связи с этим готы также отнесены к субкультурам смешанного типа.

Заключение. Резюмируя все вышесказанное, следует обозначить, что картина мира молодежных субкультур находит свое отражение в единстве воззрений их представителей на социокультурные явления в актуальных им условиях, а также оказывает влияние на специфику их функционирования, которая раскрывается в уникальных и самобытных характеристиках данных субкультур.

Определяя картину мира в качестве актуального, но не получившего должного научного внимания, критерия для создания типологии, автор выделяет следующие типы молодежных субкультур: креативный (металлисты, Отаку, все направления хип-хоп субкультуры); повседневный (футбольные фанаты); онлайн (геймеры); воссоздающий (толкинисты, ролевики, реконструкторы); осмысляющий (хиппи); смешанный (панки, байкеры, готы).

ЛИТЕРАТУРА

1. Левикова, С. И. Молодежная субкультура / С. И. Левикова. – М. : ГРАНД-ФАИР, 2004. – 607, [1] с.
2. Флиер, А. Я. наброски к построению социокультурной картины мира в границах культурологии / А. Я. Флиер // Обсерватория культуры. – 2012. – № 4. – С. 4–11.
3. Кузнецова, Т. Ф. Культурная картина мира в свете тенденций развития культурологии / Т. Ф. Кузнецова, В. А. Луков // Вестник Международной Академии Наук (Русская Секция). – 2009. – № 1. – С. 61–69.
4. Омельченко, Е. Л. Молодежные культуры и субкультуры / Е. Л. Омельченко. – М. : Ин-т социологии РАН, 2000. – 261 с.

REFERENCES

1. Levikova, S. I. Molodezhnaya subkul'tura / S. I. Levikova. – M. : GRAND-FAIR, 2004. – 607, [1] s.
2. Flier, A. Ya. Nabroski k postroeniyu sotsiokul'turnoi kartiny mira v granitsakh kul'turologii / A. Ya. Flier // Observatoriya kul'tury. – 2012. – № 4. – S. 4–11.
3. Kuznetsova, T. F. Kul'turnaya kartina mira v svete tendentsii razvitiya kul'turologii / T. F. Kuznetsova, V. A. Lukov // Vestnik Mezhdunarodnoi Akademii Nauk (Russkaya Sektsiya). – 2009. – № 1. – S. 61–69.
4. Omel'chenko, E. L. Molodezhnye kul'tury i subkul'tury / E. L. Omel'chenko. – M. : In-t sotsiologii RAN, 2000. – 261 s.

5. Edwards, Y. The crowd in contemporary Britain / Y. Edwards, R. Oakley, S. Carey. – L. : Routledge and Kegan Paul, 1987. – 371 p.
6. Вольф, Д. В. Классификация молодежных субкультур на основе принципа DIY / Д. В. Вольф (Беляева) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2014. – № 5 (43) : в 3-х ч. – Ч. I. – С. 69–72.
7. Круталевич, А. Н. Структурно-аналитический подход к изучению субкультур / А. Н. Круталевич // Культура и искусство. – 2016. – № 1. – С. 41–45.
8. Волкова, В. В. Многогранность феномена субкультуры: теоретический и методологический аспекты : дис. ... канд. культурологии : 24.00.01 / В. В. Волкова. – Н. Новгород, 2016. – 152 л.
9. Пестрякова, Л. С. Художественная картина мира: логико-гносеологический аспект : автореф. дис. ... канд. философ. наук : 09.00.01 / Л. С. Пестрякова. – Саратов, 2001. – 28 с.
10. Маслихин, А. В. Обыденная картина мира / А. В. Маслихин // Вестник МарГУ. – 2009. – № 4. – С. 5–10.
11. Саяпин, В. О. Концептуализация виртуальной картины мира как относительно самостоятельной модели реальности [Электронный ресурс] / В. О. Саяпин // Вопросы современной науки и практики. – Режим доступа: <http://vernadsky.tstu.ru/pdf/2006/01/18.pdf>. – Дата доступа: 23.08.2022.
12. Суворова, И. М. Эстетическая картина мира и проблемы ее формирования : дис. ... канд. филос. наук : 09.00.04 / И. М. Суворова. – Санкт-Петербург, 2006. – 177 с.
13. Бляхер, Е. Д. Научная картина мира как форма миропредставления: вопросы типологии / Е. Д. Бляхер // Научная картина мира. Общекультурное и внутринаучное функционирование : сб. научных трудов. – Свердловск : УрГУ, 1985. – С. 66–78.
14. Маслихин, А. В. Философская картина мира / А. В. Маслихин // Вестник МарГУ. – 2007. – № 2. – С. 33–37.
15. Баева, Л. В. Ценностные основания индивидуального бытия: Опыт экзистенциальной аксиологии : монография / Л. В. Баева. – М. : Прометей ; МПГУ, 2003. – 240 с.
16. Марьчев, В. В. Научная картина мира в культуре современного общества : дис. ... канд. философ. наук : 09.00.13 / В. В. Марьчев. – Ставрополь, 2004. – 200 с.
5. Edwards, Y. The crowd in contemporary Britain / Y. Edwards, R. Oakley, S. Carey. – L. : Routledge and Kegan Paul, 1987. – 371 p.
6. Vol'f, D. V. Klassifikatsiya molodezhnykh subkul'tur na osnove printsipa DIY / D. V. Vol'f (Belyaeva) // Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki. – 2014. – № 5 (43) : v 3-kh ch. – Ch. I. – С. 69–72.
7. Krutalevich, A. N. Strukturno-analiticheskiy podkhod k izucheniyu subkul'tur / A. N. Krutalevich // Kul'tura i iskusstvo. – 2016. – № 1. – С. 41–45.
8. Volkova, V. V. Mnogogrannost' fenomena subkul'tury: teoreticheskii i metodologicheskii aspekty : dis. ... kand. kul'turologii : 24.00.01 / V. V. Volkova. – N. Novgorod, 2016. – 152 l.
9. Pestryakova, L. S. Khudozhestvennaya kartina mira: logiko-gnoseologicheskii aspekt : avtoref. dis. ... kand. filosof. nauk : 09.00.01 / L. S. Pestryakova. – Saratov, 2001. – 28 s.
10. Maslikhin, A. V. Obydennaya kartina mira / A. V. Maslikhin // Vestnik MarGU. – 2009. – № 4. – S. 5–10.
11. Sayapin, V. O. Kontseptualizatsiya virtual'noi kartiny mira kak otnositel'no samostoyatel'noi modeli real'nosti [Elektronnyi resurs] / V. O. Sayapin // Voprosy sovremennoi nauki i praktiki. – Rezhim dostupa: <http://vernadsky.tstu.ru/pdf/2006/01/18.pdf>. – Data dostupa: 23.03.2019.
12. Suvorova, I. M. Esteticheskaya kartina mira i problemy ee formirovaniya : dis. ... kand. filos. nauk : 09.00.04 / I. M. Suvorova. – Sankt-Peterburg, 2006. – 177 s.
13. Blyakher, E. D. Nauchnaya kartina mira kak forma miropredstavleniya: voprosy tipologii / E. D. Blyakher // Nauchnaya kartina mira. Obshchekul'turnoe i vnutrinauchnoe funktsionirovanie : sb. nauchnykh trudov. – Sverdlovsk : UrGU, 1985. – S. 66–78.
14. Maslikhin, A. V. Filosofskaya kartina mira / A. V. Maslikhin // Vestnik MarGU. – 2007. – № 2. – S. 33–37.
15. Baeva, L. V. Tsennostnye osnovaniya individual'nogo bytiya: Opyt ekzistentsial'noi aksiologii : monografiya / L. V. Baeva. – M. : Prometei ; MPGU, 2003. – 240 s.
16. Marychev, V. V. Nauchnaya kartina mira v kul'ture sovremennogo obshchestva : dis. ... kand. filosof. nauk : 09.00.13 / V. V. Marychev. – Stavropol', 2004. – 200 s.