

Таким образом, аутентичные тексты новой природы как средство оптимизации современного образовательного процесса содействуют изучению актуального языкового материала другой нации, расширению активного словарного запаса, повышению мотивации учащихся, развитию их коммуникативных и аналитических навыков, обогащению представлений о языковой картине мира, организации межкультурного диалога.

Литература:

1. Романичева, Е. С. Современные читательские практики: обзор основных исследований как попытка классификации / Е. С. Романичева, Г. В. Пранцова // Литература в школе. – 2022. – № 1. – С. 92–104.
2. Рубцова, Е.В. Языковые знаковые средства освоения национальной культуры / Е. В. Рубцова, Н.В. Девдариани // Балтийский гуманитарный журнал. –2019. – Т.9, № 1 (26). – С. 53–55.

К ВОПРОСУ О СПЕЦИФИКЕ ИЗУЧЕНИЯ НАРЕЧИЙ В ШКОЛЕ

Жусип М. Ж.

Южно-Казахстанский государственный педагогический университет
г. Шымкент, Республика Казахстан
Научный руководитель – д. филол. н., профессор Дмитриук Н. В.

Морфологическая система русского языка от древнейших рудиментарных языковых форм до нашего времени претерпела различные процессы упрощения и реконструирования системы словоизменения и словообразования. Современная система форм русского словоизменения и словообразования – это результат длительного исторического развития морфемики и морфологии. Многие правила в современном русском литературном языке объясняются лишь с учётом исторических процессов в развитии морфологического строя древнерусского языка.

Интересной в отношении происхождения частью речи является наречие. Главная особенность наречий в том, что значительная часть старых форм имен существительных и прилагательных сохранилась в языке в форме наречий: *ливмя, зря, вчерась, кроме, шагом, замуж, поделом, слева, заново, докрасна, на карачках* и др. По мнению Д.Н. Шмелева, «грамматические аномалии в языке – это почти всегда “осколки” каких-то былых закономерностей его системы» [1, с.3]. К грамматическим отступлениям, прежде всего, можно отнести наречия, правописание которых представляет значительную сложность при их изучении в школе. В этом случае исторический этимологический анализ структурно-семантических групп наречий способствует формированию орфографической бдительности и предоставляет возможность понять закономерности связанных с наречием орфограмм.

С этой позиции примечательно мнение Ф. И. Буслаева: «Самый состав наречий свидетельствует о их древности в языке. Другие слова мы можем по

своей воле склонять и слагать с приставками. Наречия же просклонялись и сложились с приставками уже до нас, оставшись навсегда с неподвижными флексиями. Таким образом, не подлежа нашему произволу в изменении окончаний и в сложении, наречия сохранили народный, живой характер: почему многие из них и были устраняемы из речи книжной» [2, с. 151].

В современном обществе, как и во все времена, очень важна роль речевой культуры – навыков грамотного употребления слов и их написания. Но механически запоминать или заучивать определенный набор рекомендаций, грамматических или орфографических правил бесполезно: это вряд ли поможет овладеть навыками свободной грамотной русской речи, а, наоборот, может отрицательно повлиять на процесс осмысленного познания. С этой целью при изучении наречий в школе следует обратить внимание учащихся на необычность, некоторую архаичность некоторых форм наречий, заинтересовать своеобразием словообразовательных элементов – как и из чего образовались наречия, помочь осмыслить происходившие раньше и происходящие сейчас языковые процессы для более содержательного, глубокого и качественного получения прочных знаний об образовании наречий и навыков их правописания и употребления в речи. Соответственно, к изучению наречий нужно подойти с учетом анализа их исторического происхождения, в силу того что «современная русская система форм словоизменения как плод длительного исторического развития не может быть объяснена только с точки зрения современных словообразовательных законов» [3, с. 246].

В период педагогической практики мы столкнулись с трудностями, которые испытывали учащиеся при изучении адвербиальных частиц, соотносительных с именами существительными. Данные формы наречий широко употребляются в современном русском языке, и делятся на две части: беспредложные и предложные образования. Беспредложные формы особых затруднений при написании у учащихся не вызывали. В большей степени употребительными из беспредложных словоформ являются словоформы с рудиментами творительного падежа, реже встречаются застывшие формы винительного и родительного падежей: *босиком, вечером, залом, пешком, весной, порой, даром, украдкой, верхом, кубарем, гуськом, кругом, долой, чуточку, капельку*.

Значительные затруднения вызывало слитное или раздельное правописание предложных форм наречий. К числу предложных образований причисляются застывшие сочетания форм косвенных падежей имени существительного разными предлогами: *сначала, сбоку, слишком, сплеча, сверху, сроду, с кондачка, с разбегу, издали, исполу, исстари, искони, доньше, доверху, донизу, доверху, до смерти, отроду, без толку, книзу, наутро, задаром, вверху, под боком, второпях*.

Процесс адвербиализации форм имени существительного является процессом двусторонним, т.е. он определяется не только грамматическими отношениями существительного к управляющему глаголу или имени, но и семантическими соотношениями между соответствующим существительным и его словесным окружением, например, наречия с усилением творительного

падежа: *ходуном ходить, бегом бежать, есть поедом* и т.п.; а также редупликации: *давным-давно, полным-полно, чин-чином, марш-маршем, честь-честью* и т.п. [3, с. 291].

Изучение наречия в школе представляется нам как одним из самых интересных разделов морфологии, так и наиболее трудным в орфографическом плане, что предполагает разработку системы специальных заданий и упражнений, способствующих прочному усвоению правил правописания наречий.

Литература:

1. Шмелев, Д. Н. Архаичные формы в современном русском языке / Д. Н. Шмелёв. – М. : Просвещение, 1960. – 116 с.
2. Буслаев, Ф. И. Историческая грамматика русского языка / Ф. И. Буслаев. – М., 1959. – 629 с.
3. Виноградов, В. В. Русский язык. Грамматическое учение о слове / В. В. Виноградов. – М. : Высшая школа, 1986. – 642 с.

СУРРОГАТНОЕ МАТЕРИНСТВО: «ЗА» И «ПРОТИВ»

Зулфикар Ф. Ш.

Гродненский государственный медицинский университет

г. Гродно, Республика Беларусь

Научный руководитель – Барановская А. В.

Суррогатное материнство – одна из наиболее популярных репродуктивных технологий в мире [1]. Поэтому эта тема как никогда является актуальной.

Суррогатное материнство – это метод вспомогательных репродуктивных технологий, при котором женщина соглашается вынашивать беременность от другой пары, которая станет родителем (родителями) новорожденного [2].

Обычно для формирования эмбриона генетический материал предоставляется лицами, для которых ребёнок вынашивается. Иногда суррогатная мать является одновременно и генетической матерью.

Почему некоторые люди вынуждены обращаться за помощью к суррогатной матери? Причин много: беременность невозможна по медицинским показаниям, семейная пара не хочет вынашивать ребёнка сама, беременность является угрозой для здоровья женщины, ребёнка хочет одинокая женщина или мужчина и др.

В настоящее время ведутся споры об этичности и правомерности такого способа зачатия и вынашивания ребёнка. В защиту суррогатного материнства приводятся следующие доводы:

- единственный шанс для многих семейных пар испытать счастье стать родителями;