

окраску: *табурет – табуретка, картофель – картошка, редис – редиска, сельдь – селедка.*

Следует подчеркнуть, что при коммуникации в разговорной речи возникает необходимость в обозначении отдельных предметов, выделяющих их на фоне целого класса (*книжка, шоколадка, картофелина* и т. п.). Обозначение индивидуальности осуществляется преимущественно при помощи разговорных образований, а также существительных, образованных по моделям со значением единичности и невзрослости.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Земская, Е. А. Словообразование как деятельность / Е. А. Земская. – Изд. 3-е. – М. : ЛКИ, 2007. – 221 с.
2. Красильникова, Л. В. Взаимосвязи словообразования с другими уровнями языковой системы / Л. В. Красильникова // *Stephanos*. – 2014. – № 5. – С. 10–20.

## ЛЕКСИКО-ГРАММАТИЧЕСКАЯ КОМПЕТЕНЦИЯ СТУДЕНТОВ-МЕДИКОВ В ИСПОЛЬЗОВАНИИ СЛОЖНЫХ КВАНТИТАТИВОВ СО СКОБКАМИ

**Пустошило Е. П.**

Гродненский государственный медицинский университет

Квантитативы – это синтаксемы, представленные сочетанием количественного слова с исчисляемым: *три человека, восемьдесят пять целых и пять десятых процента, сто один студент, трое суток, много дел* и т. п. Такое понимание квантитативов представлено в работах М. В. Всеволодовой [1], М. И. Конюшкевич [2].

Являясь ядром категории количественности [1, с. 69], квантитативы широко используются в устной и письменной речи в текстах различных стилей и жанров. Наиболее высока их частотность в научных текстах при описании экспериментов, статистических данных, показателей исследования и т. п. В нашей статье представлены некоторые результаты исследования, материалом для которого стал первый вариант (до редакторской правки) сборника материалов республиканской научно-практической конференции студентов и молодых ученых (ГрГМУ, 28-29 апреля 2022 г.) [3]. Мы намеренно изучали черновой неотредактированный вариант сборника, чтобы проследить, как квантитативы функционируют в речи носителей языка (в данном случае в научных медицинских текстах), насколько системны нарушения той или иной нормы, каковы тенденции ее возможного развития.

Данная публикация посвящена функционированию сложных квантитативов типа  $Num_1 + (Num_2 + Nom_2) + Nom_1$  либо  $Num_1 + (Num_2 + Num_3) + Nom_1$ , где *Num* – имя числительное, а *Nom* – имя

существительное. Научные медицинские тексты изобилуют подобными конструкциями, например: *Острый гастроэнтерит выявлен у 22 (28,2%) пациентов, острый энтероколит – у 34 (43,6%) пациентов, острый гастроэнтероколит – у 14 (17,9%) пациентов, острый энтерит отмечался у 8 (10,3%) пациентов; Медиана возраста пациентов с локальным РПЖ [рак предстательной железы – Е. П.] составила 60 (57; 65) лет.*

В приведенных выше примерах нет нарушений в оформлении синтаксической связи, так как  $Nom_1$  стоит в форме родительного падежа множественного числа, которую требует и  $Num_1$ , и  $Nom_2$  в первом примере, а также  $Num_1$  и  $Num_3$  во втором примере. Однако если  $Num_1$  и  $Nom_2 / Num_3$  требуют разные формы от  $Nom_1$  наблюдается колебание нормы.

Есть примеры, в которых содержимое скобок легко изымается из контекста. В них отмечается согласование  $Num_1$  и  $Nom_1$  или управление  $Num_1$  существительным  $Nom_1$  (последнее в случае прямых падежей при малых числительных):

*В 36 (69,2%) случаях наблюдался разрыв в области аневризмы; Ввиду тяжести состояния и необходимости оказания реанимационной помощи был переведен на ИВЛ сразу после рождения 21 (28%) ребенок; У девочек данная патология чаще всего встречалась в возрастной категории 15-18 лет – 19 (37%) человек, что было статистически значимо чаще, чем в возрастной группе от 2 до 4 лет – 3 (6%) человека ( $\chi^2 = 28.470$ ,  $p < 0,001$ ); Гестационный возраст новорождённых составил 273 (246; 281) дня.*

Есть также примеры, в которых отражается зависимость  $Nom_1$  от соседа слева, т. е. от  $Nom_2$  либо  $Num_3$ :

*РП [рак предстательной железы – Е. П.] наиболее часто встречался у мужчин 60-69 лет – 62 (56,36%) случаев; Из проанализированных 59 пациентов у 18 (31%) пациентов изменения локализовались на правой голосовой складке, у 21 (37%) пациентов изменения выявлены на левой голосовой складке; Возраст поступивших составил 63 [58; 70] лет.*

Возникает вопрос: какие из этих вариантов соответствуют норме? Приводя подобный пример: *Эти конструкции характеризуются наличием в них одного (а не двух!) ударений* [выделено нами – Е. П.], И. А. Мельчук, указывает, что в выражениях со скобками «поверхностно-синтаксические отношения должны устанавливаться ... невзирая на скобки» [4, с. 141]. Действительно, при чтении вслух *квантитатив у двадцати одного (тридцати семи процентов) пациентов* звучит грамотнее, чем *квантитатив двадцать один (двадцать восемь процентов) ребенок*, т. е.  $Nom_2$  является контактной точкой для  $Nom_1$ . Однако зачастую научная публикация не предназначена для чтения вслух, это только письменный текст, в котором используются цифры, и тогда скобочные выражения выступают в качестве вставных конструкций, которые легко должны изыматься из контекста. В таком случае *квантитатив у 21 (37%) пациентов* выглядит менее грамотным, чем *квантитатив 21 (28%) ребенок*.

Это противоречие (в совокупности с перенасыщением текста квантитативами) порождает непоследовательность в оформлении сложных квантитативов со скобками у одних и тех же авторов:

ДЦП чаще всего встречался у мальчиков возрастной категории 5-9 лет – 30 (40%) человек, что было статистически значимо чаще, чем в возрастной группе 2-4 года – 6 (8%) человек ( $\chi^2 = 28,070$ ,  $p < 0,001$ ). У мальчиков, относящихся к возрастной категории 10-14 лет и 15-18 лет – **22 (30%) человека** и **16 (22%) человек** соответственно <...> Наиболее распространенной формой ДЦП у исследуемых пациентов являлась спастическая диплегия – **54 (42%) человек**, что было значимо чаще, чем спастическая тетраплегия, которая наблюдалась у 9 (7%) человек ( $\chi^2 = 33,113$ ,  $p < 0,001$ ), и дискинетическая форма, наблюдаемая у 10 (8%) человек ( $\chi^2 = 30,827$ ,  $p < 0,001$ )

В качестве наиболее подходящего, на наш взгляд, способа разрешения данного противоречия выступает использование квантитатива вида Num<sub>1</sub> + Nom<sub>1</sub> + (Num<sub>2</sub> + Nom<sub>2</sub>): **33 родителя (14%) отметили прием их детьми пробиотиков только лишь для лечения развившегося дисбиоза.** Или вида Num<sub>1</sub> + Nom<sub>1</sub> + (Num<sub>2</sub> + Num<sub>3</sub>): **Возраст обследованных нами пациенток составил 31 год (28-34).** Однако следует признать, что в медицинских текстах квантитативы такого вида – большая редкость, и часто в их употреблении тоже прослеживается непоследовательность: *В первую волну пандемии комплексная лабораторная диагностика и инструментальные методы исследования подтвердили наличие диагноза интерстициальной пневмонии у 61 (64,9%) пациента, во вторую волну – у 136 (89,5%) пациентов, в третью волну – у 141 пациента (95,27%), в четвертую волну – у 140 пациентов (78,2%).* Последовательное использование в подобных контекстах квантитативов Num<sub>1</sub> + Nom<sub>1</sub> + (Num<sub>2</sub> + Nom<sub>2</sub>), с нашей точки зрения, нейтрализовало бы противоречия между написанным текстом и его устным прочтением. Сравните предыдущий пример с нашей редакцией: *В первую волну пандемии комплексная лабораторная диагностика и инструментальные методы исследования подтвердили наличие диагноза интерстициальной пневмонии у 61 пациента (64,9%), во вторую волну – у 136 пациентов (89,5%), в третью волну – у 141 пациента (95,27%), в четвертую волну – у 140 пациентов (78,2%).*

Таким образом, исследование дискурсного употребления сложных квантитативов со скобками свидетельствует о колебании норм в их функционировании и позволяет при формировании лексико-грамматической компетенции предотвратить возможные ошибки при продуцировании научных текстов, обратить внимание студентов на более адекватное использование квантитативов с возможностью устного воспроизведения цифровых данных.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Всеволодова, М. В. Специфика категории количественности в славянских языках: числительные, квантитативы, счетное множество и изменения в парадигматике русских числительных (функционально-коммуникативная грамматика) / М. В. Всеволодова [Электронный ресурс] // Stephanos. – 2013. – № 2. – С. 69–142. – Режим доступа: [http://stephanos.ru/izd/2013/2013\\_2\\_4.pdf](http://stephanos.ru/izd/2013/2013_2_4.pdf). – Дата доступа: 05.04.2022.
2. Конюшкевич, М. И. Внешние и внутренние границы синтаксиса с квантитативами в русском языке / М. И. Конюшкевич // Язык, сознание, коммуникация : сб. статей / редкол.:

В. В. Красных, А. И. Изотов (отв. ред.) [и др.]. – М. : МАКС Пресс, 2018. – Вып. 60. – С. 114–130.

3. Сборник материалов республиканской научно-практической конференции студентов и молодых ученых, посвященной 95-летию со дня рождения профессора Маслакова Дмитрия Андреевича, 28-29 апреля 2022 г. [Электронный ресурс] / [редкол. : И. Г. Жук (отв. ред.) и др.]. – Электрон. текстовые дан. и прогр. (объем 7 Мб). – Гродно : ГрГМУ, 2022. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

4. Мельчук, И. А. Поверхностный синтаксис русских числовых выражений [Электронный ресурс] / И. А. Мельчук. – Берн : Peter Lang International Academic Publishers, 1985. – 509 с. // OAPEN. – Режим доступа: <http://library.oapen.org/handle/20.500.12657/27193>. – Дата доступа: 10.07.2022.

## **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСОВ ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ ЛЕКСИЧЕСКОЙ КОМПЕТЕНЦИИ НА НАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ ОБУЧЕНИЯ РУССКОМУ ЯЗЫКУ КАК ИНОСТРАННОМУ**

**Радюк Е. В.**

Гродненский государственный медицинский университет

Одна из основных задач, стоящих перед преподавателем русского языка как иностранного, – формирование лексической компетенции обучающихся.

Понимание и продуцирование иноязычной речи, межличностное и межкультурное общение с носителями языка невозможно без знания лексики. Лексический материал является важным компонентом основных видов речевой деятельности: аудирования, говорения, чтения и письма.

Овладение учащимися лексическим материалом – процесс трудоемкий, однообразный и достаточно утомительный, поэтому преподаватели русского языка как иностранного находятся в постоянном поиске методов обучения, повышающих мотивацию к изучению иностранного языка, создающих психологическую готовность учащихся к речевому общению, обеспечивающих естественную необходимость многократного повторения обучающимся лексического материала.

По мере развития информационных технологий, количество электронных ресурсов для обучения языкам постоянно увеличивается.

В процессе обучения лексике с применением Интернет-ресурсов решаются следующие задачи:

- формирование рецептивных лексических навыков чтения и аудирования;
- формирование продуктивных лексических навыков преимущественно письменной речи;
- контроль уровня сформированности лексических навыков на основе тестовых и игровых компьютерных программ;