

усталости. На вопрос о том, какой кофе пьют респонденты, 37,2% ответили, что пьют молотый, однако 17,4% ответили, что предпочитают растворимый кофе.

Знают, как проверить качество растворимого кофе 33,7% респондентов – качество растворимого кофе проверяют при помощи холодной воды, где результатом проверки является полное растворение. Также было выявлено что 20,9% считают, что в кофе больше пользы, чем вреда. При этом респонденты выбирали такие положительные качества, как: эффект бодрости (74,4%), препятствует образованию камней в желчном пузыре (22,1%) и спасает от ожирения (17,4%). Самыми полезными способами его приготовления являлись заваривание кипячением (40,7%), капельное заваривание (27,9%), заваривание под давлением (27,9%). Однако при этом 59,3% участников исследования никогда не смотрят на срок годности кофе. Знают о том, какая должна быть концентрация кофеина в норме, 10,5%. Правильно на вопрос о смертельной дозе кофеина ответило лишь 2,4%, хотя 98,8% допускают возможность передозировки кофе.

Выводы. По результатам исследования можно сделать вывод о том, что население в целом недостаточно осведомлено о влиянии кофе на организм и о том какие эффекты могут проявиться при злоупотреблении им.

ЛИТЕРАТУРА

1. Размещение продукта в зале ожидания [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2413342/>. – Дата доступа: 27.02.2023.
2. Влияние кофе на здоровье [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kaffein.ru/zdorovie.shtml>. – Дата доступа: 26.02.2023.
3. Кофе: влияние на здоровье [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://народныйдоктор.рф/stati/kofe-vliyanie-na-zdorove>. – Дата доступа: 26.02.2023.
4. Рынок кофе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://medium.com/vision-dti/coffee-5783178787a5>. – Дата доступа: 26.02.2023.

ОЦЕНКА ОХВАТА ВАКЦИНАЦИЕЙ ОТ SARS-COV-2 СТУДЕНТОВ-МЕДИКОВ ПО ДАННЫМ АНКЕТИРОВАНИЯ

Гапанович Ю. Д.

Гродненский государственный медицинский университет

Научный руководитель: Мулярчик О. С.

Актуальность. 11 марта 2020 г. Всемирная организация здравоохранения объявила о начале пандемии новой коронавирусной инфекции COVID-19. Для предупреждения распространения заболевания, а также борьбы с любым инфекционным процессом, одним из самых эффективных способов является профилактика. Самая лучшая профилактика для инфекционных заболеваний –

это вакцинация. Для снижения эпидемиологического процесса новой коронавирусной инфекции необходим популяционный иммунитет. Для его достижения более 70% населения должны быть иммунизированы либо вакцинацией, либо с помощью естественно перенесенного заболевания [1,2]. К сожалению, на сегодняшний день не все выбирают сторону вакцинации и отказываются от ее проведения. Важнейшее значение имеет вакцинирование студентов-медиков, так как они являются группой с наибольшим числом контактов, многие из них работают в ковидных госпиталях, оказывают помощь пациентам в поликлиниках [3].

Цель. Оценить охват вакцинации от SARS-COV-2 студентов-медиков по данным анкетирования.

Методы исследования. В декабре 2022 года с помощью базы сервиса Google-формы проведен опрос 360 студентов 1-2 и 4-6 курсов педиатрического факультета Гродненского государственного медицинского университета. Статистическая обработка данных проведена с использованием пакета прикладных статистических программ STATISTIKA 10.0.

Результаты и их обсуждение. Установлено, что среди всех опрошенных студентов привито 77,4% из них: 1 курса – 33,9%, 2 курса – 76,2%, 4 курса – 87,2%, 5 курса – 93,8%, 6 курса – 96%. Выявлено, что мотивирующими факторами вакцинации послужили на 1-ом курсе: мнение родных – 63,2%, совет врача – 50%, информация средств массовой информации (СМИ) – 36,8%; на 2-ом курсе: совет врача – 38,3%, мнение родных – 30,5%, информация СМИ – 20,3%; на 4-ом курсе: совет врача – 38,2%, по собственным соображениям – 29%, забота о здоровье – 29%; на 5-ом курсе: совет врача – 33,3%, информация СМИ – 33,3%, требования допуска к работе – 6,7%; на 6-ом курсе: совет врача – 54,2%, информация СМИ – 29,2%, мнение родных – 16,7%. Установлено, что среди основных причин отказа от вакцинации были на 1-ом курсе: возраст младше 18 лет – 51,4%, наличие хронических заболеваний – 25,7%, негативное отношение – 20,3%; на 2-ом курсе: мнение о мутагенности вируса и значит неэффективности вакцинации – 30%, запрет родителей – 25%, боязнь последствий вакцинации – 22,5%; на 4-ом курсе: мнение о мутагенности вируса и значит неэффективности вакцинации – 80%, недоверие к отечественным вакцинам – 40%, в принципе не прививаются – 40%; на 5-ом курсе считают, что возможны последствия – 100%; не прививаются вовсе – 100%; на 6-ом курсе имеют хронические заболевания – 100%, имеют мнение, что прививка вызывает бесплодие – 100%, недоверие к отечественным вакцинам – 100%. Выявлено, что среди всех вакцинированных студентов ревакцинировались 65,9%, из них на 1-ом курсе – 28,9%, на 2-ом курсе – 51,5%, на 4-ом курсе – 79,4%, на 5-ом курсе – 86,6%, на 6-ом курсе – 83,3%.

Выводы. Таким образом, установлено, что охват первичной вакцинацией от COVID-19 студентов-медиков составил 77,4%, что является достаточным для формирования популяционного уровня иммунитета, необходимого для снижения эпидемиологического процесса распространения новой коронавирусной инфекции.

ЛИТЕРАТУРА

1. Нагурная, В. В. Сравнительный анализ российских вакцин против COVID-19 / В. В. Нагурная // StudNet. – 2021. – №8.
2. Малыгин, В. Л. Многофакторная модель готовности к вакцинации студентов медицинских вузов в период третьей волны пандемии COVID – 19 / В. Л. Малыгин, Я. В. Малыгин, А. С. Искандринова // Неврология, нейропсихиатрия, психосоматика. – 2021. – №6. – С. 29-341.
3. Баянова, Т. А. Приверженность отдельных групп населения вакцинопрофилактике гриппа: результаты анкетирования / Т. А. Баянова [и др.]. // Эпидемиология и Вакцинопрофилактика. – 2021. – №1. – С. 69-75.

СТРУКТУРНА-СЕМАНТЫЧНЫЯ АСПЕКТЫ ТЭРМІНАЛОГІІ СУЧАСНАЙ ВАКЦЫНАЛОГІІ

Гапонік А. В., Люльковіч В. А.

Гродненский государственный медицинский университет

Актуальность. Актуальнасць нашага даследавання вызначаецца, першае, неабходнасцю вывучэння тэрміналогіі ў галіне вакцыналогіі ў навучанні будучых урачоў, бо важным фактарам падрыхтоўкі спецыяліста з'яўляецца фарміраванне прафесійнай мовы. Па-другое, дадзеная тэрміналогія адлюстроўвае сучасны стан навукі і патрабуе далейшага вывучэння з мэтай сістэматызацыі і ўніфікацыі.

Цель. Мэта работы – выканаць комплексны аналіз тэрмінаў эпідэміялогіі ў беларускай і англійскай мовах у розных аспектах (структурна-марфалагічны, марфермны і этымалагічны аналіз).

Методы исследования. Падчас даследавання мы карысталіся наступнымі метадамі: метада параўнальна-супастаўляльна, метада структурна-семантычнага аналізу, метада суцэльнай выбаркі, метада лінгвістычнага апісання.

Результаты и их обсуждение. 1. Складзены слоўнік-пералік, які ўключае 453 лацінскіх тэрміны з англійскімі адпаведнікамі.

2. Пабудаваны і апісаны асноўныя мадэлі-схемы найменняў галіны вакцыналогіі ў беларускай і англійскай мовах.

3. Выкананы граматычная характарыстыка, марфермны і этымалагічны аналізы тэрмінаў у адзначаных мовах.

Такім чынам, можна рэзюміраваць, што ў выніку выкананага даследавання можна вызначыць агульныя і спецыфічныя рысы фарміравання дадзенай тэрміналогіі на прыкладзе розных моў, а таксама выявіць яе структурныя і тыпалагічныя рысы, што дазваляе ўпарадкаваць тэрміналагічныя адзінкі і атрымаць больш дакладнае і лагічна асэнсаванае ўяўленне аб анатамічнай будове чалавечага цела.