

средством профилактики и коррекции нарушений при развитии алкогольного поражения печени.

ЛИТЕРАТУРА

1. Codehydrogenases. Part II. A synthesis of nicotinamide nucleotide / L. J. Haynes [et al.] // J. Chem. Soc. – 1957. – P. 3727–3732. doi: 10.1039/JR9570003727.

2. Liu, R. A novel preparation of nicotinamide mononucleotide / R. Liu, J. Visscher // Nucleosides Nucleotides. – 1994. – Vol. 13, Iss. 5. – P. 1215–1216. doi: 10.1080/15257779408011891.

АНАЛИЗ ФАКТОРОВ, УЧИТЫВАЕМЫХ ВРАЧАМИ-СТОМАТОЛОГАМИ-ОРТОДОНТАМИ ПРИ ИЗГОТОВЛЕНИИ НЕСЪЕМНЫХ РЕТЕЙНЕРОВ

Бутвиловский А. В.¹, Алшарифи А. А. М.¹, Бутвиловский В. Э.¹,
Мадатян А. В.²

¹Белорусский государственный медицинский университет, Минск, Беларусь

²ФГАОУ ВО Первый МГМУ имени И.М. Сеченова Минздрава России

Актуальность. Ретенция – сохранение оптимального эстетического и функционального положения зубов после прекращения активного ортодонтического лечения [1]. Для стабилизации полученного результата необходимо время для реорганизации тканей периодонта [2-4]. Системные исследования подходов врачей-стоматологов-ортодонтов (далее – ортодонтов) Республики Беларусь к изготовлению несъемных ретейнеров ранее не проводились, что обуславливает актуальность данного исследования.

Цель. Проанализировать факторы, учитываемые ортодонтами при изготовлении несъемных ретейнеров.

Методы исследования. Проведено анкетирование 87 ортодонтов с помощью разработанного опросника, включающего 30 вопросов о подходах к изготовлению несъемных ретейнеров. Выборка респондентов была разделена на 2 группы по стажу работы: в группу 1 включены 36 респондентов (7 мужчин и 29 женщин), имеющих стаж работы менее 10 лет, в группу 2 – 46 респондентов (13 мужчин и 33 женщины) со стажем работы 10 и более лет. Часть респондентов (n=5) была исключена из данных групп из-за отсутствия ответа на вопросы о стаже работы и половой принадлежности. Статистическая обработка результатов проведена с помощью программы Past 3.0.

Результаты и их обсуждение. Установлено, что большинство респондентов (n=78; 89,7%) учитывает анатомию поверхности зубов при планировании конструкции ретейнера, в то время как 4 респондента (4,6%) не учитывают ее. При планировании конструкции ретейнера этот фактор учитывают 97,1% ортодонтов в группе 1 и 95,1% ортодонтов в группе 2 (F=1; p>0,05). На вопрос «Учитываете ли Вы высоту коронок зубов при планировании конструкции ретейнера?»

77 респондентов (89,5%) ответили «Да», а 4 (4,7%) – «Нет». При планировании конструкции ретейнера данный фактор учитывают 94,3% ортодонт в группе 1 и 95,2% ортодонт в группе 2 ($F=1$; $p>0,05$).

При размещении ретейнера анатомию зуба учитывают 75 респондентов (86,2%), уровень гигиены полости рта – 61 респондент (70,1%), глубину режцового перекрытия – 79 респондентов (90,8%), одновременное использование съёмного ретейнера – 54 респондента (62,1%), состояние периодонта – 62 респондента (71,3%), активность кариеса – 50 респондентов (57,5%). Между группами 1 и 2 статистически значимые отличия по факторам, учитываемым при размещении ретейнера, не были обнаружены ($p>0,05$).

Выводы.

1. При планировании конструкции несъёмного ретейнера большинство респондентов учитывает анатомию поверхности (89,7%) и высоту коронок зубов (89,5%).

2. Наиболее часто учитываемыми факторами при размещении несъёмного ретейнера являются глубина режцового перекрытия (90,8%), анатомия зуба (86,2%), состояние периодонта (71,3%).

3. Отличия по факторам, учитываемых респондентами групп 1 и 2 при планировании и изготовлении несъёмного ретейнера, не обнаружены.

ЛИТЕРАТУРА

1. Bearn, D. R. Bonded orthodontic retainers: a review / D. R. Bearn // Am J Orthod Dentofac Orthop. – 1995. – Vol. 108, N 2. – P. 207-213. [https://doi.org/10.1016/S0889-5406\(95\)70085-4](https://doi.org/10.1016/S0889-5406(95)70085-4)

2. The Effect of Material Type and Location of an Orthodontic Retainer in Resisting Axial or Buccal Forces / J. Ohtonen [et al.] // Materials. – 2021. – №9 (14). doi: 10.3390/ma14092319.

3. Персин, Л. С. Ортодонтия. Диагностика, виды зубочелюстных аномалий / Л. С. Персин. – М.: Ортодент-инфо, 1996. – 237 с.

4. Tamilkumaran, S. Fixed retainers Vs Removable retainers: which is better? / S. Tamilkumaran, F. Sumathi // J Dent Med Sci. – 2013. – №6 (11). – P. 33-35.

ПОСЛЕОПЕРАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ ХИРУРГИИ БРЮШНОЙ АОРТЫ

**Василевский В. П.¹, Иоскевич Н. Н.¹, Горячев П. А.², Труханов А. В.²,
Рум Т. Т.², Рунге А. Е.¹**

¹Гродненский государственный медицинский университет, Гродно, Беларусь

²Гродненская университетская клиника, Гродно, Беларусь

Актуальность. Традиционная хирургическая резекция аневризмы с протезированием аорты является стандартом лечения аортальных дилатационных трансформаций [1].