

ЭЛЕКТРОННОЕ ОЦЕНИВАНИЕ ЗНАНИЙ В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ В МЕДИЦИНСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ

Курский государственный медицинский университет
Кафедра иностранных языков, кафедра русского языка и культуры речи

Итинсон К. С., Чиркова В. М.

Внезапно объявленная пандемия, связанная с распространением вируса COVID-19, заставила обратиться к проблемам организации дистанционного образования во всех образовательных учреждениях, включая высшие учебные заведения. Под вопросом оказалась не только степень готовности преподавателей и учащихся к переходу на дистанционный формат обучения, но и проведение качественной аттестации по итогам такого обучения. Вузы, уже давно апробировавшие и использующие системы компьютерного тестирования, оказались в более выгодном положении, нежели учебные заведения, признающие только традиционные очные формы проведения промежуточной аттестации учащихся.

Компьютерное тестирование может также рассматриваться не только как элемент контроля в процессе освоения той или иной учебной дисциплины, но и как элемент обучения. Применительно к изучению иностранных языков и их преподаванию использование компьютерного тестирования насчитывает уже не одно десятилетие и приобретает все большую масштабность [1, с. 40].

История компьютерного языкового тестирования начинается с 1960-х гг. Вначале компьютеры использовались в языковом образовании только с целью оценки качества освоения иностранного языка. В 1990-х годах внедрение интернета в образовательный процесс произвело революцию в системе компьютерной оценки. В настоящее время наличие разнообразных средств тестирования, таких как электронные формы, виртуальные учебные платформы и онлайн-сервисы позволяют реализовать комплекс дидактических и методических программ, делая обучение интерактивным.

Введение компьютерного тестирования в процесс итоговой и промежуточной аттестации стало распространенным явлением для многих высших учебных заведений еще до перехода на дистанционную форму обучения. Преподаватели должны знать, насколько хорошо студенты усваивают полученные знания, чтобы никто не отставал в процессе обучения.

В создавшихся условиях пандемии инструменты компьютерного тестирования – важная часть электронного оценивания знаний студентов в процессе дистанционного обучения. Понимая пробелы в знаниях студентов, преподаватели могут скорректировать план проводимых занятий, остановиться на какой-то теме более подробно [2, с. 35]. Инструменты компьютерного оценивания знаний, используемые преподавателем, могут быть формативными или итоговыми для оценивания текущих знаний или же для выставления оценок в конце обучения.

Инструменты формирующего оценивания – викторины, задания, вопросы, обсуждения на занятиях, которые преподаватели используют для

оценки знаний и умений студентов в процессе обучения. Это работает в обоих направлениях, поскольку преподаватели анализируют ответы и выполненные задания студентов, чтобы направлять свои планы занятий и лекций.

Инструменты итогового оценивания представляют собой финальные занятия и итоговые тесты, которые студенты выполняют в конце дисциплины, семестра, программы или учебного года. Преподаватели обязательно сравнивают полученные результаты обучения учащихся с эталонной успеваемостью [3, с. 19]. Примерами являются промежуточная аттестация, курсовые работы, тесты, экзамены.

В процессе исследования было проведено анкетирование преподавателей и учащихся медицинского вуза с целью оценки качества компьютерного тестирования в условиях дистанционного обучения. Были опрошены студенты лечебного факультета, обучающиеся в дистанционном режиме при помощи платформы электронного обучения и тестирования Moodle.

Выборка состояла из 27 преподавателей и 148 студентов 1 курса лечебного факультета, изучающих дисциплину «Иностранный язык» в Курском государственном медицинском университете. Анкета включала вопросы, касающиеся восприятия компьютерного тестирования, его положительных и отрицательных сторон, намерения использовать компьютерное тестирование в будущем, при возможности очного обучения, качество тестовых заданий и эффективность электронного обучения, в котором тестированию отводится лидирующая роль.

Как показали результаты, 75% респондентов считают оценивание электронного обучения эффективным, в то время как с этим полностью или частично не согласны 25%. Аргументы, которые чаще всего приводились в поддержку компьютерного тестирования со стороны преподавателей были: облегчение работы педагога за счет освобождения от длительного и трудоемкого процесса контроля уровня знаний учащихся; выполнение постоянной мотивирующей функции и активизация усвоения учебного материала, дисциплинированная деятельность учащихся, мгновенная обратная связь и возможность немедленного устранения пробелов в знаниях. В качестве отрицательных сторон преподаватели отметили, что разработка компьютерного теста является длительным и сложным процессом, необходимо обладать тестологической компетенцией на достаточно высоком уровне для создания качественного банка тестовых заданий; данные, получаемые преподавателем о пробелах в знаниях у учащихся, не позволяют понять причину этих пробелов; оценить при помощи теста творческие умения и высокие, продуктивные уровни знаний, связанные с аналитическим, абстрактным мышлением, не представляется возможным; при помощи тестового контроля нельзя проверить устную и письменную речь учащихся, а также уровень межкультурной компетенции, занимающей в изучении иностранных языков центральное место [4, с. 66].

Сильные стороны оценки электронного обучения, которые были отмечены в ответах студентов: объективность тестирования за счет стандартизации процедуры проведения, отсутствие предвзятого отношения,

влияющего на оценку; тестирование имеет более широкую шкалу оценивания, так, например, тест из 20 вопросов оценивается от 0 до 100%, а не по пятибалльной шкале как устный ответ. Также студентам нравится выполнять онлайн-тестирование в любое время, главное уложиться в срок. Зачастую преподаватели добавляют несколько попыток на выполнение тестов, пока студенты не смогут набрать минимальный балл. Студенты получают сразу же результаты тестирования, что снижает их уровень беспокойства в ожидании обратной связи. Вышеприведенные данные подтверждаются проведенным анкетированием студентов, в результате которого удалось установить, что 34% студента считают, что объективность – главная положительная сторона компьютерного тестирования, 38% – моментальная оценка результата, 21% – индивидуальное (самостоятельное) обучение, 7% – экономия времени контроля знаний.

Наиболее существенными недостатками компьютеризированной оценки, по мнению учащихся, являются: ограничение времени, за которое необходимо выполнить тест, что добавляет нервозности и увеличивает количество случайных ошибок; проблемы со связью или оборудованием, которые могут повлиять на результаты теста.

Более 85% студентов положительно ответили на вопрос, хотели бы они, чтобы оценивание и в дальнейшем осуществлялось при помощи компьютерных тестов. Возможно, это связано с тем, что дать развернутый устный или письменный ответ современному учащемуся гораздо сложнее, чем выбрать из готовых формулировок, которые не требуют необходимости подкреплять фактами, примерами или конкретизировать. Около 90% преподавателей заявили, что готовы использовать компьютерные тесты в своей будущей практике, только при условии сочетания их с другими формами контроля.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Крундышев, М. А. Презентация лексики языка средств массовой информации как элемент подготовки к тестированию по оценке языковой компетенции / А. М. Крундышева // Вопросы методики преподавания в вузе. 2018. – Т. 7. – № 27. – С. 43–50.
2. Кривоногов, С. В. Разработка информационной системы для контроля и оценки знаний студентов / С. В. Кривоногов // Вестник НГИЭИ. – 2016. – № 8 (63). – С. 30–41.
3. Итинсон, К. С. Развитие системы подготовки и повышения квалификации педагогических кадров в электронной среде / К. С. Итинсон // Карельский научный журнал. – 2019. – Т. 8. – № 4 (29). – С. 18–20.
4. Чиркова, В. М. Роль образовательных информационных средств в процессе преподавания иностранных языков в высших учебных заведениях / В. М. Чиркова // Региональный вестник. – 2020. – № 6 (45). – С. 65–67.