

Литература:

1. Верещагин, Е. М. Язык и культура: Лингвострановедение в преподавании русского языка как иностранного. / Е. М. Верещагин, В. Г. Костомаров [и др.]. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Рус. яз., 1990. – 265 с.
2. Кошевец, С. Ф. О принципах отбора и интерпретации фактов культуры при обучении межкультурной коммуникации / С. Ф. Кошевец, Н. А. Дзвинковская // Технологии обучения русскому языку как иностранному и диагностика речевого развития: материалы XIX Междунар. науч.-практ. конф., 21-22 ноября 2017 г., Минск / редкол. : С. И. Лебединский (гл. ред.) [и др.]. – Минск: Изд. центр БГУ, 2017. – С. 181–185.
3. Сафонова, В. В. Социокультурный подход к обучению иностранным языкам / В. В. Сафонова. – М. : Высшая школа, Амскорт интернэшнл. – 1991. – 311 с.
4. Тер-Минасова, С. Г. Язык и межкультурная коммуникация : учебное пособие / С. Г. Тер-Минасова. – М. : Слово, 2000. – 624 с.
5. Тихонюк, В. И. Презентация безэквивалентной лексики художественных текстов русских писателей XX века в инофонной аудитории / В. И. Тихонюк, В. Н. Черкас // Теория и практика преподавания русского языка как иностранного: достижения, проблемы и перспективы развития : материалы VII Междунар. науч.-метод. конф., 19–20 мая 2016 г., Минск / ред.-кол. : С. И. Лебединский (гл. ред.) [и др.]. – Минск : Изд. центр БГУ, 2016. – С. 186–226.

СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ЗНАЧЕНИЯ И ИХ ТИПОЛОГИЯ

Дымова Е.А.

УО «Гродненский государственный медицинский университет»
Кафедра русского и белорусского языков

Одним из центральных в дериватологии направлений научных исследований является изучение структуры словообразовательных значений и языковых средств их выражения [1–7].

Из истории изучения словообразовательного значения известны различные теории и взгляды на природу словообразовательного значения (далее – СЗ).

Так, Е.С. Кубрякова останавливает внимание на следующих основных концепциях: «1) СЗ – это то общее значение, которое объединяет производные одного ряда или одной категории, 2) СЗ – это значение словообразовательного форманта, 3) СЗ есть повторяющаяся семантическая разность производного и производящего, 4) СЗ есть повторяющаяся сумма значений производящей основы со значением аффикса» [1, с. 91].

Различия в определении словообразовательного значения базируются на единстве во взглядах на определяющие признаки словообразовательного значения:

- 1) СЗ носит внутрисловный характер;
- 2) близость словообразовательных значений грамматическим;
- 3) СЗ относится к числу формально выраженных;

4) СЗ по одним признакам скорее лексичны чем грамматичны, по другим, напротив, грамматичны, нежели лексичны;

5) СЗ принадлежит одинаково всем словам одного и того же словообразовательного ряда внутри грамматических классов слов; «серийный» характер СЗ;

6) СЗ способно фиксировать обобщённую семантику однотипных производных;

7) СЗ способны выступать в качестве таксономического средства в системе языка в целом, т. е. осуществлять классифицирующую или же категоризирующую роль в языке.

Учитывая многообразие признаков СЗ, порой их противоречивое проявление в различных типах производных, М.Н. Янценецкая предлагает гибкую концепцию сущности словообразовательного значения. Она пишет: «Признаки межуровневой природы словообразования побуждают к исследованию структуры словообразовательной семантики и языковых средств ее выражения. К настоящему времени выделено, по меньшей мере, два вида значений, имеющих отношение к словообразованию: 1) значение словообразовательного форманта – морфемного показателя производного слова и 2) значение словообразовательного типа, в структуру которого в качестве её элемента входит семантика форманта. Так как значение словообразовательного типа «выражается не только формантом, но и мотивирующей основой, является результатом взаимодействия двух значений разной степени обобщения», то, по мнению М.Н. Янценецкой, семантика словообразовательного типа может быть представлена как на морфологическом уровне, абстрактно, с учётом обобщенной семантики словообразовательного форманта, так и на лексическом уровне, с учётом значения мотивирующей основы» [2]. Причем во втором случае следует говорить о лексико-словообразовательном значении, уровень обобщения которого зависит от «уровня взаимодействия мотивирующей и классифицирующей семантики производного, что, в свою очередь, определяет вид релятивного компонента: ср., например, значения «предмет, связанный с другим предметом» (*скотник, коровник, молочник, свекольник*), «неодушевленный предмет, связанный с другим конкретным предметом» (*коровник, молочник, свекольник*), «вместилище для конкретного предмета» (*коровник, молочник*), «помещение для животного» (*коровник*) или «посуда для продуктов питания» (*молочник*)» [3, с. 5].

Развивая свою концепцию, автор пишет о том, что «вертикальная» структура СЗ носит принципиально открытый характер, и поэтому разную степень абстракции классифицирующей (тематической) семы следует признать сущностной характеристикой лексико-словообразовательного значения» [3, с. 6].

Аналогично к разряду лексико-словообразовательных значений относятся и мотивационное значение отдельного слова, фиксирующее его словообразовательную зависимость от производящей единицы. Классифицирующий компонент единичного мотивационного значения равняется наиболее детализированной семантической теме, под которую производное сово может быть подведено (*свекольник, капустник, морковник* и т. д. – «блюдо, вид пищи»).

Причем перевод единичных мотивационных значений в разряд типовых производится путём выделения в мотивирующей семантике абстрактного компонента, способного представить отдельные мотивирующие. Автор делает вывод, что «типовые лексико-словообразовательные значения могут быть названы обобщенно-мотивационными» [3, с. 7].

Кроме того, можно указать на общие положения так называемого подхода к словообразованию со стороны лексики. Лексикологический подход к анализу межлексемных мотивационных связей «снимает» вопрос о непосредственной словообразовательной зависимости в отношениях между мотивационно связанными словами. Главным оказывается наличие формально-семантической обусловленности одного слова другим. При этом ведущими являются семантические (лексические) связи, поддерживаемые формальным тождеством корня (основы) слов.

Таким образом, при словообразовательном подходе к анализу мотивационных отношений необходимо принимать во внимание следующие моменты:

1. Языковая (генетическая) база лексических мотивационных отношений обусловлена тем, что морфемная структура производного способна, с одной стороны, сохранять следы всех этапов его деривационной истории, с другой – устанавливать новые связи с членами словообразовательного гнезда, элементами которого это производное является. Не будучи результатом непосредственных словообразовательных актов, такие связи отражают «чересступенчатые» и «обратные» словообразовательные отношения, отношения между производными «параллельных» словообразовательных цепочек и др. Вместе с непосредственными словообразовательными связями они составляют тот круг формально-семантических схем, который реализуется в лексике в конкретных межлексемных отношениях, выполняющих в речи различные коммуникативно определяемые функции.

2. Любое лексическое мотивационное отношение может приобретать функцию словообразовательного, если используется в качестве образца для новообразования.

Литература:

1. Кубрякова, Е. С. Типы языковых значений: Семантика производного слова / Е. С. Кубрякова. – М. : Наука, 1981. – 200 с.
2. Янценецкая, М. Н. Словообразовательное значение и его виды : Основные понятия / М. Н. Янценецкая. – Томск : Изд-во Томск. ун-та, 1987. – 46 с.
3. Янценецкая, М. Н. Введение / М. Н. Янценецкая // Семантические вопросы словообразования. Производящее слово / М. Н. Янценецкая. – Томск : Изд-во Томск. ун-та, 1991. – С. 4–19.
4. Милославский, И. Г. Вопросы словообразовательного синтеза / И. Г. Милославский. – М. : Изд-во МГУ, 1980. – 296 с.
5. Милославский, И. Г. Словообразовательная семантическая модификация в активной грамматике русского языка / И. Г. Милославский // Проблемы теории і гісторії славянського словаутварення : докл. Шостай Міжнар. канф. Камісії па славянскаму словаутварэнню пры Міжнародным камітэце славістаў, Мінск, 2–6 сакавіка

2003 г. / под ред. А. А. Лукашанца, З. А. Хартончык. – Минск : Права і эканоміка, 2004. – С. 123–129.

6. Улукханов, И. С. Словообразовательная семантика в русском языке / И. С. Улукханов. – М. : Наука, 1977. – 256 с

7. Никитевич, В. М. Основы номинативной деривации / В. М. Никитевич. – Минск : Вышэйшая школа, 1985. – 158 с.

НЕСЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТИПЫ ПРОИЗВОДНЫХ ГЛАГОЛОВ РАЗЛИЧНЫХ СПОСОБОВ ДЕЙСТВИЯ В РУССКОМ ЯЗЫКЕ

Дымова Е.А.

УО «Гродненский государственный медицинский университет»
Кафедра русского и белорусского языков

Учёт конкретной лексической семантики производного глагола требует более содержательных, информативных оснований классификации производной глагольной лексики. Не только разные факты могут быть объединены наличием одного и того же суффикса, принадлежностью к одной и той же словообразовательной модели, но и содержательно тождественные единицы могут разделяться по различным классификационным рубрикам. На определённом этапе исследования существенно не различие словообразовательных моделей, а общность семантики.

Таким образом, помимо распределения производных глаголов по словообразовательным типам, назрела необходимость описания и систематизации их в составе речевых микросистем – номинативных рядов. Для последних существенным и определяющим моментом является учёт различных эксплицитно связанных способов представления одной и той же семантики [1, с. 62].

Номинативные ряды глагола имеют существенные отличия от номинативных рядов субстантива, и это, естественно, связано с кардинальным противопоставлением лежащих в их основе производных единиц – глаголов и имён существительных. Номинативный ряд глагола, состав его образующих форм определяется набором единиц, способных явиться коммуникативными эквивалентами производного глагола. Исчисление образующих форм и специфика самих номинативных рядов зависят от ряда параметров.

1. Часть речи производящей основы. Как и для словообразовательного типа, для структуры и схемы развертывания номинативного ряда важную роль играет значение части речи производящей для данного глагола единицы. Так, различными будут номинативные ряды для отсубстантивных, отадективных и отverbативных глаголов. К примеру: *плотничать – быть плотником, работать плотником, заниматься плотничеством; толстеть – становиться толстым; задуматься – начать думать.* Различия в конкретном наполнении