

3. Тарасенко О.В., Демиденко Ж. А. Балльно-рейтинговая система оценивания знаний студентов в условиях аграрного вуза // Молодой ученый. — 2014. — №1. — С. 579-581.

4. Ваганова О.И., Колдина М.И., Трутанова А.В. Разработка содержания профессионально-педагогического образования в условиях реализации компетентностного подхода // Балтийский гуманитарный журнал. – 2017. – Т. 6, № 2. – С. 97-99.

5. Прохорова М.П., Ваганова О.И. Вовлечение студентов в инновационнопроектную деятельность с использованием электронной образовательной среды // Современные научные исследования и инновации. – 2017. – № 4. – С. 662-665.

6. Смирнова Ж.В., Чайкина Ж.В., Соколов В.А. Рейтинговая система как оценка качества подготовки студентов вуза // Интернет-журнал «Мир науки», – 2018. – №1. [Электронный ресурс]. – URL: <https://mir-nauki.com/PDF/44PDMN118.pdf>.

7. Забелин Н. Н., Рогачевский А. А.. Модульно-рейтинговая система оценки знаний. – Гродно: ГГАУ, 2007. – 23 с.

8. Тарасенко О.В., Демиденко Ж. А. Балльно-рейтинговая система оценивания знаний студентов в условиях аграрного вуза // Молодой ученый. – 2014. – №1. – С. 579-581.

9. Ямпольская Д.Ю. Преимущества и недостатки балльно-рейтинговой системы оценивания качества образования // Развитие современного образования: теория, методика и практика : материалы VI Междунар. науч.–практ. конф. (Чебоксары, 13 нояб. 2015 г.) / редкол.: О.Н. Широков [и др.] – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2015. – С. 185-187.

ОЦЕНКА РАЗЛИЧНЫХ ФОРМ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ НА КАФЕДРЕ БИОХИМИИ УО «ГрГМУ»

Леднёва И.О., Лелевич В.В., Петушок Н.Э.,

Виницкая А.Г., Маглыш С.С.

УО «Гродненский государственный медицинский университет»

г. Гродно, Республика Беларусь

Актуальность. Повышение качества и эффективности учебного процесса является одной из главных задач высшей школы в целях подготовки конкурентоспособных специалистов на рынке труда. В решении этой задачи важное место принадлежит не только процессу обучения, но и контролю знаний, осуществляемому как в течение всего срока обучения, так и в период экзаменационных сессий [1]. Согласно инновационной модели развития образования в системе контроля знаний должны присутствовать составляющие, которые позволяют оценить объём знаний, практические умения и навыки, а также мышление обучающегося

[2]. В высших учебных заведениях применяют различные модификации средств диагностирования.

Цель. В рамках выполняемой научно-исследовательской темы «Совершенствование методических аспектов преподавания биологической химии для студентов учреждения образования «Гродненский государственный медицинский университет», включающей три этапа (с 2019г. по 2021г.), сравнивали различные методы оценочных средств по дисциплине «Биологическая химия» с целью подбора их оптимального сочетания, оценивали степень удовлетворенности студентов различными формами контроля знаний, оценивали влияние рейтинговой системы оценки знаний на итоговую и промежуточную успеваемость студентов медико-диагностического факультета.

Методы исследования. Оценивали степень удовлетворенности студентов различными формами контроля знаний при изучении дисциплины «Биологическая химия» путем опроса. Исследованием были охвачены 226 студентов 2-го курса УО «ГрГМУ», из которых 56 обучались на педиатрическом факультете, а 170 – на лечебном факультете. Респондентам было предложено ответить анонимно на ряд вопросов, выявляющих их отношение к объективности проведения текущего и промежуточного контроля. Степень удовлетворенности учебным процессом на кафедре оценивалась по 6-ти балльной шкале от 1 – «полностью не удовлетворен» до 5 – «полностью удовлетворен» и 6 – «затрудняюсь ответить». Студентам также было предложено оценить целесообразность проведения компьютерного тестирования на семинарском занятии, или во время контрольного занятия. Был проведен сравнительный анализ итогов аттестации студентов по дисциплине «Биологическая химия» на медико-диагностическом факультете до и после введения рейтинговой системы в учебный процесс. Итоги аттестации студентов оценивали по трем параметрам: средний балл курсового экзамена, абсолютный и качественный показатели успеваемости итогового и промежуточного контроля. Для определения абсолютной успеваемости использовали формулу:

% успеваемости = (количество «отлично» + количество «хорошо» + количество «удовлетворительно») x 100% / общее количество обучающихся

Для определения качественного показателя успеваемости использовали формулу:

% успеваемости = (количество «отлично» + количество «хорошо») x 100% / общее количество обучающихся

Результаты. Анализ полученных данных свидетельствует о том, что студенты удовлетворены организацией текущего и промежуточного

контроля на кафедре биологической химии УО «ГрГМУ»: 89,4% респондентов были удовлетворены проведением на кафедре текущего контроля по шкале «скорее удовлетворен» и «полностью удовлетворен». Промежуточный контроль положительно оценили 96,9% опрошенных студентов. Отрицательные оценки по обоим видам контроля высказало только 6,2% (текущий контроль) и 3,1% (промежуточный контроль) респондентов.

На основании анкетирования студентов и исследования среднего балла текущего контроля было подобрано оптимальное сочетание оценочных средств – чередование письменного и устного контроля. Устный опрос позволяет не только опрашивать и контролировать знания учащихся, но и сразу же поправлять, повторять и закреплять учебный материал текущего занятия. Письменный опрос более лояльный, чем устный, так как дает ученику время сосредоточиться, учащийся свободен в выборе алгоритма действий. Только комплексное их применение позволяет регулярно и объективно выявлять динамику формирования системы знаний и умений студентов.

При проведении анкетирования студентов было выявлено оптимальное сочетание различных форм промежуточного контроля: обоснована целесообразность проведения компьютерного тестирования на семинарском занятии, предшествующем промежуточному контролю. Подавляющее большинство студентов (81,4%) высказались за проведение компьютерного тестирования на семинарском занятии, предшествующем промежуточному контролю. Подбор оптимального сочетания форм текущего и промежуточного контроля с учетом мнения студентов позволяет реализовывать взаимосвязанные функции контроля и повышать эффективность учебного процесса.

В последнее время в учреждениях высшего образования активно используется рейтинговая система оценки знаний, представляющая собой объективную шкалу сопоставления качества и объема знаний студентов, по которой определяется индивидуальный рейтинг каждого из них. Рейтинговая система оценки знаний студентов была введена на кафедре биологической для специальности 1-79 01 04 Медико-диагностическое дело с 1 сентября 2015 года [3]. Выявлено, что введение рейтинговой системы оценки учебных достижений студентов медико-диагностического факультета позволило значительно улучшить качественную успеваемость. Выраженная положительная динамика значений качественного показателя промежуточного контроля после введения рейтинговой системы свидетельствует о её мотивирующем влиянии на успеваемость студентов. Повышение значений качественного показателя промежуточного контроля при использовании рейтинговой системы сопровождалось и значительным увеличением среднего балла. Преимущества рейтинговой системы контроля знаний заключаются в том, что она позволяет осуществлять постоянную связь с обучающимися, создаёт условия для своевременной

корректировки процесса обучения, повышает мотивацию студентов к систематической самостоятельной учебной и научной работе в течение всего периода обучения, создает условия для организации непрерывного мониторинга за работой студентов, осуществления постоянного контроля за успеваемостью самими студентами и преподавателями [4, 5].

Выводы. Таким образом, при проведении учебного процесса в медицинском университете педагогически обоснованное сочетание всех форм контроля знаний способствует повышению качества образовательного процесса, позволяет комплексно оценить уровень знаний обучающихся. Опыт применения рейтинговая система, апробированной на медико-диагностическом факультете, свидетельствует о целесообразности использования ее в качестве формы контроля знаний по дисциплине «Биологическая химия» на других факультетах УО «ГрГМУ».

ЛИТЕРАТУРА

1. Милевич А.С. К вопросу о современных технологиях контроля знаний студентов // Современные проблемы науки и образования. – 2009. – № 6 (часть 1) – С. 61-64.

2. Баздерова Т.А., Баздеров Г.А. Контроль знаний – важное звено в системе управления качеством образования // Инновации в технологиях и образовании: сб. ст. V Международной научно-практической конференции «Инновации в технологиях и образовании», 2015 г.: в 5ч. / Филиал КузГТУ в г. Белово. Белово: Изд-во филиала КузГТУ в г. Белово. - С. 71-73.

3. Леднёва И.О., Петушок Н.Э., Лелевич В.В. Опыт применения рейтинговой системы оценки знаний на кафедре биологической химии ГрГМУ // Актуальные проблемы медицины: материалы ежегод. итоговой науч.-практ. конф. – Гродно: ГрГМУ, 2017. – С. 513-517.

4. Забелин Н. Н., Рогачевский А. А.. Модульно-рейтинговая система оценки знаний. – Гродно: ГГАУ, 2007. – 23 с.

5. Тарасенко О.В., Демиденко Ж. А. Балльно-рейтинговая система оценивания знаний студентов в условиях аграрного вуза // Молодой ученый. – 2014. – №1. – С. 579-581.

ФОРМИРОВАНИЕ АКАДЕМИЧЕСКИХ И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ СТУДЕНТОВ НА КАФЕДРЕ БИОЛОГИЧЕСКОЙ ХИМИИ

Леднёва И.О., Петушок Н.Э., Лелевич В.В.

УО «Гродненский государственный медицинский университет»

г. Гродно, Республика Беларусь

Современная система высшего образования ориентирована на компетентностный подход, который возник и сформировался как альтернатива накоплению абстрактно-теоретических знаний. Идея