

просы медицины: материалы научно-практической конференции, посвященной 65-летию УЗ «ГКБ № 2г.Гродно»: ГрГМУ. – 2009. – 300 с.

2. Заикин, С.И. Видеолоноскопия и хромоскопия в диагностике плоских аденом толстой кишки / С.И. Заикин, В.В. Агаджаян, Т.В. Левко и др. // Российский журнал гастроэнтерологии, гепатологии, колонопроктологии. 2009. - № 1. Том XIX. – С.66-70.

3. Луцевич, Э.В. Диагностика и лечение полиноза пищеварительного тракта в хирургической клинике / Э.В. Луцевич, И.Н. Белов, Ю.В. Стручков // Хирургия. – 1978. – № 4. – С. 151-152.

4. Муководова, М.Д. Эндоскопическое лечение ворсинчатых аденом толстой кишки / М.Д.Муководова, Г.П. Рычагов // Хирургия. Восточная Европа. – 2017. - № 4. – С.613-619.

5. Савельев, В.С. Полипэктомия из желудка и толстой кишки через фиброскоп / В.С. Савельев, В.М. Буянов и др. // Вестник хирургии. – 1975. - № 2. – С.26-31.

6. Федоров, В.Д. О лечебной тактике при полипах толстой кишки // Хирургия. – 1987. – № 1. – С.82-86.

ВИД И СПОСОБЫ ГЛАГОЛЬНОГО ДЕЙСТВИЯ В НОМИНАТИВНОМ АСПЕКТЕ

Дымова Е. А.

Гродненский государственный медицинский университет, Гродно, Беларусь

Актуальность. Аффиксация в глаголе есть прежде всего одно из неперенных средств разграничения видов. Естественно, аффиксально маркированные глаголы, включаясь в состав соответствующих номинативных рядов, не могут не пользоваться возможностями более сложных деривационных структур в дифференциации собственно видовой семантики. Актуальным представляется выявление средств представления вида и способов глагольного действия с позиций номинативной деривации, к которой обращаются различные исследователи [1]–[5]. Безусловно, что учёт не только однословных единиц, но и соответствующих им словосочетаний позволит дать более глубокую интерпретацию средств выражения семантики способов глагольного действия и организации видовых противопоставлений. Полученные результаты могут использоваться в теории и практике преподавания русского языка как иностранного.

Цель. Выявить и охарактеризовать средства организации вида глагола в номинативном аспекте.

Методы исследования. Методы исследования выбраны с учётом специфики объекта, языкового материала, целей и задач исследования. Использовались синхронно-описательный и функциональный методы.

Результаты и их обсуждение. Одним из самых интересных явлений в структуре глагольного вида является наличие двувидовых глаголов. Вероятно, двувидовость может быть рассмотрена не как «аномалия» в структуре категории вида, но, напротив, как одно из ярких воплощений закона экономии языковых средств – своеобразного предела конденсации.

В распоряжении языковой системы находится целый арсенал средств «устранения» двузначности двувидовых глаголов. Это, в первую очередь, дифференциация значений совершенного и несовершенного видов средствами контекста: Мы, наконец, детально *исследовали* эти факты. – Мы долго *исследовали* эти факты. Кроме того, существуют собственно аффиксальные приёмы преодоления «аномальности» двувидовых глаголов. Это наблюдаемая в сфере двувидовых глаголов ярко выраженная тенденция к образованию видовых пар при помощи суффиксации и префиксации. При этом суффиксальные видовые пары получили небольшое распространение: *реализовать – реализовывать, организовать – организовывать*. Несомненно большую роль в этом процессе играют префиксы. К примеру, *содействовать – посодействовать, демонстрировать – продемонстрировать* и т. п.

Анализ семантики и речевого использования двувидовых глаголов позволяет также выделить некоторые типы словосочетаний, которые являются коммуникативными эквивалентами однословных глагольных лексем. Например: *содействовать – оказать (оказывать) содействие, наследовать – получить (получать) в наследство, оборудовать – снабдить (снабжать) оборудованием* и т. п. Среди данных словосочетаний встречаются как регулярные соответствия производным словам, так и единичные конструкции, в большей степени отражающие своеобразие лексической семантики двувидового глагола. В ряду регулярных соответствий глагольным лексемам можно отметить группу словосочетаний, отличающихся достаточно строгой модельностью. В конструкциях типа *подвергнуть (подвергать) ~, оказать (оказывать) ~, произвести (производить) ~, сделать (делать) ~, дать (давать) ~, получить (получать) ~* и т. п.

Учёт не только однословных единиц, но и соответствующих им словосочетаний позволяет прийти к выводу, что реально в коммуникативной системе существуют и неоднословные способы дифференциации видовой семантики. Фактически формой существования видовых корреляций являются номинативные ряды – целые микросистемы разноуровневых единиц, так или иначе восполняющие образующую и семантическую «недостаточность» двувидовых и одновидовых глаголов [1, с. 70]. Сравните: *линчевать – подвергнуть (подвергать) суду Линча; издеваться – подвергать издевательствам* и только *подвергнуть издевательствам – Ø*.

То, что реальностью коммуникативной системы являются именно номинативные ряды, подтверждается наличием подобных «форм существования» и у обычных видовых пар. Сравните: *согласиться – дать согласие, соглашаться – давать согласие; вычислить – произвести вычисления, вычислять – произво-*

дить вычисления. Некоторые типы словосочетаний являются общими у двувидовых, одновидовых глаголов и обычных видовых пар. Подобные примеры, на наш взгляд, убедительно свидетельствуют о необходимости «расширения» границ того объекта, который мы называем глагольным видом. Наличие словосочетаний как единственных означающих в реализации семантики того или иного вида (например: *проявить бездействие* – Ø, *выразить восторг* – Ø, *испытать сожаление* – Ø и др.) настоятельно требует исследовать речевые микросистемы глагольного вида – номинативные ряды – во всей совокупности указанных форм.

Вторым грамматическим «полюсом» в области вида являются глаголы, не имеющие коррелятивной пары по виду. Подавляющее большинство глаголов некоторых семантических классов (например, глаголы эмоционального состояния, переживания) являются одновидовыми. Например: *восторгаться, грустить, радоваться, гордиться, стесняться, стыдиться*. Отнесение их к данному грамматическому классу связано не только со спецификой лексической семантики исходной единицы, но и с тем, что префиксации от данных основ подвластна реализация лишь отдельных, частных сем совершенного вида. Сравните: *горевать – загоревать, погоревать, отгоревать; тосковать – затосковать, потосковать, протосковать; страдать – пострадать, выстрадать, исстрадаться*.

Выводы. Анализ эксплицитно выраженных отношений между знаками различных уровней (словами и их неоднословными эквивалентами) требует рассмотрения всего «арсенала» номинативных средств, которыми язык располагает для реализации тех или иных сем, манифестации известных на лексическом и грамматическом уровнях оппозиций. Так, фактор межуровневого взаимодействия в границах номинативного ряда может оказаться решающим как в преодолении морфологической недостаточности, например, одновидового глагола, так и в реализации тех или иных частных сем аспектуальности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Никитевич, А. В. Русский глагол в составе номинативных рядов: Монография / А. В. Никитевич. – Гродно : ГрГУ, 2004. – 347 с.
2. Никитевич, В. М. Основы номинативной деривации : Монография / В. М. Никитевич. – Мн. : Выш. шк., 1985. – 158 с.
3. Никитевич, В. М. Теоретические основы деривационной грамматики : В 2 ч. – Гродно : ГрГУ, 1993. – Ч. 1 : Грамматика и деривационная грамматика. – 84 с.; Ч. 2 : Номинативная система. – 86 с.
4. Кубрякова, Е. С. Теория номинации и когнитивная наука в понимании категоризации мира / Е. С. Кубрякова // Словообразование и номинативная деривация в славянских языках : Матер. V респ. науч. конф., посвящ. памяти проф. В. М. Никитевича, 21 -22 мая 1996 г. – Гродно : ГрГУ, 1996. – С. 6-13.
5. Баранова, К. М. Разноструктурные средства выражения посессивности в современном английском языке / К. М. Баранова. – М. : ГОМЦ «Школьная книга», 2000. – 104 с.