

ДИАЛОГ В ОБРАЗОВАНИИ: ПРОБЛЕМА РАЗВИТИЯ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАТИВНЫХ КОМПЕТЕНТНОСТЕЙ СТУДЕНТА МЕДВУЗА

Король А. Д.

*Гродненский государственный медицинский университет
Кафедра психологии и педагогики*

*«...то, что мы ищем, по числу равно тому, что мы знаем»
(Аристотель)*

*«Многое спрашивать – усваивать
(Я.А.Коменский)*

*«Знание – это вопрос или ответ»?
(Пермякова Екатерина, 3 "В" класс)*

Компетентность учащегося любой ступени образования вести диалог – одна из важнейших в современном быстроизменяющемся мире. Она служит залогом становления человека диалогизирующего, способного в диалоге с самим собой и внешним миром строить свой жизненный путь, обеспечивать непрерывное самоизменение и творчество. Применительно к сфере медицинского образования служит залогом развития клинического мышления будущего врача, его умений задавать вопросы, убеждать и отстаивать свою точку зрения, слышать и слушать собеседника.

У Ганса-Георга Гадамера есть статья «Неспособность к разговору», в которой философ задается вопросом о том, почему искусство разговора исчезает? В образовании мы тоже можем наблюдать явления, которые свидетельствуют о том, что феномен живого, непосредственного разговора, общения отходит на второй план. Особенно ярко это проявляется в тех формах обучения, где процесс овладения знаниями сводится к простой «передаче» информации от преподавателя к студенту. Студент – получатель информации, а потому объект – должен «знать и уметь» применять те знания и умения по образцу, которые ему передаются извне. Передаточный характер образования в таких случаях является *монологичным* по своей сути.

Действительно, сегодняшнее мышление и общение учащегося все больше теряет индивидуальность и характер, эмоцию и стиль, уподобляясь набору шаблонных фраз и слов-символов. Общение становится все более «кусковым» и множественным, «гипертекстовым». В особенности это можно наблюдать на примере телекоммуникаций, занимающих все больший процент общения от его количества в жизни студента. Так, общение в форумах, чатах и иных средствах телекоммуникаций сводится к односложным и зачастую коротким предложениям, отдельным разрозненным

репликам-суждениям, в которых повторяются уже известные мнения участников общения.

Утрата содержания общения с наступлением фазы его шаблонности, однородности и гипертекстовости проявляется в гиперактивности общения: повышенной частоте применения средств телекоммуникаций, блоговой форме ведения дневников, гипертекстовости информации. Гиперактивность общения, а по сути, попытки восполнить дефицит диалогичности общения, связаны с нарастающим приоритетом информационной и регулятивной функции общения над аффективной функцией общения, связанной с регуляцией эмоциональной сферы человека.

Монологичность, или передача студенту информации, отрицает, прежде всего, самостоятельный, творческий характер познания учащимся медицинской сферы окружающего мира. Во-первых, сообщать знания в готовом виде гораздо проще, чем развивать мышление учащихся. Однако никакие знания, даже фундаментальные, не могут быть просто «переданы» учащимся; передать (или преподать) можно лишь некоторую информацию; приобретение знаний, их глубина и широта неотделимы от усвоения способов их добывания. Ведь, как говорил И. Кант: «Мы можем познать лишь те вещи, которые сделали сами». Во-вторых, невозможно научить мыслить самостоятельно, если образовательный процесс свести к сообщению заранее заготовленной и отобранной информации в виде правил, схем, классификаций, теорем, закономерностей. В-третьих, «готовая», заранее отобранная информация не затрагивает усилий и личностных качеств студента по формированию им своей системы знаний, не способствует развитию личности учащегося. Без осознания учениками механизма своей деятельности невозможно получить личностно значительных образовательных результатов, преодолеть их отчужденность от образования.

Вертикальные каналы передачи информации «преподаватель-студент» превалируют сегодня над горизонтальным учебным общением «студент – студент», составляющим сущность процесса социализации человека.

В 1912 году Ч.Кули предложил теорию "зеркального Я", которая заключалась в том, что представления Индивида о том, как его оценивают другие, существенно влияют на его Я-концепцию. Человек сравнивает себя с другим человеком, и наши представления о том, как нас оценивают другие люди, влияют на наше поведение. Л. Фестингер в своей известной теории социального сравнения показал, что человеку от природы свойственно стремление оценивать свои убеждения и способности, а это можно сделать только сравнивая их с чужими.

Причем использование информационных технологий для ретрансляции информации только усиливает монологичность сегодняшнего образования, определяет перегрузку и репродуктивность процесса обучения. Поэтому зачастую применяемые формы и методы дистанционного образования студента медвуза основаны на монологичности и репродуктивности, диктующих одинаковость ответов учащихся. Сравнение учащимися своих собственных образовательных продуктов в условиях передачи внешне

заданного содержания образования невозможно – нет самих уникальных продуктов студентов, а, значит, нет оснований и для их сравнения, то есть общения.

Монологичность общения, сконцентрированная в предрешенной одинаковости результатов образовательной деятельности учащегося, создает предпосылки для утрачивания важнейшей операции мышления и самой основы диалога – *сравнения*. Возможность сравнения разных продуктов имеет для учащегося гораздо *большой когнитивный эффект*, чем получение «правильной» информации с одинаковым шаблонным ответом ученика. Такое общение носит *манипулятивный* эгоцентричный характер, что влечет за собой снижение когнитивных и творческих компонентов в мышлении студента. При этом из процесса образования выхолащивается личностная мотивация учащегося, его направленность на познание и общение.

Каков путь преодоления монологичности в образовании? Образование является диалогичным настолько, насколько, оно носит личностный характер. В этом случае содержание образования рассматривается не как набор информации для передачи учащемуся, а как образовательная среда, способная вызывать личностное образовательное движение студента и изменения эвристических качеств его личности: когнитивных, креативных, организационно-деятельностных, являющихся результатом образования. Содержание образования при этом делится на внешнее – среду, и внутреннее – создаваемое студентом при взаимодействии с внешней образовательной средой (А.В. Хуторской).

Предоставляемое ученику содержание (например, задания) является открытым, т. е. содержит множество возможных результатов. Так, открытые задания подразумевают не только опору на знаниевую часть, прописанную в стандарте, но и творческую самореализацию учащегося. Открытые задания способствуют развитию мотивации к общению, поскольку содержат механизмы самореализации учащегося. В этом – залог построения студентом собственной индивидуализированной траектории в образовании.

Отмечу общепринятую точку зрения о том, что информационные технологии в образовании зачастую только усиливают негативные черты образования: репродуктивность и перегрузку психики учеников, снижение мотива к освоению знаний о мире. Однако здесь же коренится и возможность индивидуализации обучения учащегося, создания им личностно-значимого когнитивного проекта. Главным образом, речь идет о возможности творческой самореализации учащегося посредством общения.

Ведь соотносить «свой» продукт с «чужим», что является одним из условий творчества, можно посредством телекоммуникаций. Отсюда синтез информационных и образовательных технологий призван обеспечить устойчивый и самодостаточный механизм образующейся личности студента, когда на каждом из этапов его учебной деятельности имеется рефлексивная обратная связь: внутренняя (рефлексия достигнутых результатов самого студента, его образовательных продуктов и т.д.), и внешняя (сопоставление собственных образовательных продуктов с

образовательными продуктами других студентов, достижениями человечества в данной области медицинского знания).

Литература

1. Хуторской, А.В. Диалогичность как проблема современного образования (философско-методологический аспект) [Текст] / А.В. Хуторской, А.Д. Король // Вопросы философии. – 2008. – № 4. – С. 109-114. (0,5 п.л. – авт. вклад 0,4 п.л.).
2. Король, А.Д. Диалог в образовании: эвристический аспект. Научное издание [Текст] / А.Д.Король. – М. : ЦДО «Эйдос», Иваново : Издательский центр «Юнона», 2009. – 260 с. (15,11 п.л.).
3. Интернет-уроки. Поурочные разработки участников Всероссийского конкурса «Дистанционный учитель года» / под ред. А.В. Хуторского, А.Д.Короля – М.: ЦДО «Эйдос», 2010. – 152 с. (Серия «Интернет в обучении»).
4. Хуторской, А.В. Эвристика и телекоммуникации в медвузе / учебно-методическое пособие для преподавателей и студентов / А.В. Хуторской, А.Д. Король – Гродно : ГрГМУ, 2010. – 130 с.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ФИЗИОЛОГИЧЕСКОМ ПРАКТИКУМЕ ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ КЛЮЧЕВЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ УЧАЩИХСЯ

Лазуко С.С., Городецкая И.В.

Витебский государственный ордена Дружбы народов медицинский университет

Кафедра нормальной физиологии

Проблема информатизации и непосредственно связанной с ней компьютеризации всех сфер человеческой деятельности, и в частности, медицины, является одной из глобальных проблем современного мира. Причина тому – стремительное развитие медицины за счет новых достижений молекулярной биологии, генетики, фармакологии, компьютерных технологий. Эти достижения приводят к появлению принципиально новых диагностических и лечебных подходов, применение которых требует подготовки высококвалифицированных специалистов. Поэтому внедрение компьютерных технологий в образовательный процесс медицинских вузов можно охарактеризовать как логичный и необходимый шаг в развитии современного информационного мира и как важнейший компонент подготовки студентов-медиков к профессиональной деятельности