

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ  
«БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

УДК 378.014.54 (476)

ВАСИЛЕВИЧ  
ТАТЬЯНА НИКОЛАЕВНА

**НОРМАТИВНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ИНСТРУМЕНТЫ  
ФОРМИРОВАНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСОВ  
УЧРЕЖДЕНИЙ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

**Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук  
по специальности 08.00.05 — экономика и управление народным  
хозяйством (специализация — экономика, организация и управление  
предприятиями, отраслями, комплексами)**

Минск, 2020

Научная работа выполнена в УО «Белорусский государственный экономический университет»

Научный руководитель                      Воронцов Евгений Васильевич, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры, УО «Белорусский государственный экономический университет», кафедра организации и управления

Официальные оппоненты:                      Лебедева Светлана Николаевна, доктор экономических наук, профессор, ректор, УО «Белорусский торгово-экономический университет потребительской кооперации»

Семак Елена Адольфовна, кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой, ГУО «Республиканский институт высшей школы», кафедра управления и экономики высшей школы

Оппонирующая организация                      УО «Белорусский государственный аграрный технический университет»

Защита состоится 22 мая в 14.30 на заседании совета по защите диссертаций Д 02.07.02 при УО «Белорусский государственный экономический университет» по адресу: 220070, г. Минск, просп. Партизанский, 26, ауд. 205 (1-й учеб. корпус), тел. 209-79-56.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке УО «Белорусский государственный экономический университет».

Автореферат разослан 20 апреля 2020 года.

Ученый секретарь  
совета по защите диссертаций

Миксюк С. Ф.

## ВВЕДЕНИЕ

Государственной программой «Образование и молодежная политика» на 2016–2020 годы, утвержденной постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 28.03.2016 № 250, перед учреждениями высшего образования (УВО) поставлены задачи повышения качества подготовки специалистов, конкурентоспособности высшего образования в мировом образовательном пространстве, совершенствования системы планирования и оптимизации структуры подготовки специалистов с высшим образованием. Повышение качества подготовки специалистов и конкурентоспособности национального высшего образования невозможно без совершенствования системы обеспечения и рационального использования всех видов ресурсов. В условиях сокращения бюджетного финансирования, снижения плана приема студентов, роста конкуренции на рынке образовательных услуг необходимость эффективного управления ресурсами учреждения высшего образования усиливается. Ресурсы являются ключевым элементом внутренней среды любого учреждения, предприятия. Актуальность данной темы повышается и в связи с переходом УВО на модель «Университет 3.0», содержащую наряду с образовательной и научно-исследовательской деятельностью развитие предпринимательской инициативы, генерацию инноваций, технологий. Данная модель требует ориентации УВО на конечные результаты деятельности, в том числе в процессе обеспечения ресурсами. Именно систематизация и классификация инструментов формирования и использования ресурсов позволят более полно реализовать потенциал учреждения высшего образования. Необходимость и важность научно обоснованных, социально ориентированных и экономически оправданных инструментов формирования и использования ресурсов определяют актуальность диссертационного исследования.

Общие проблемы управления образованием были широко исследованы в работах таких ученых, как С. А. Беляков, В. А. Жамин, Ю. С. Васильев, Г. А. Балыхин, В. Н. Шимов, М. И. Демчук, А. П. Морова, Р. П. Булыга, А. М. Радьков, А. Н. Тур и др. Результатами этих исследований явились оценка роли государства в регулировании данной отрасли, обоснование необходимости изменения системы управления образованием, предложения по использованию внешних возможностей учреждений образования. К проблемам управления ресурсами на различных уровнях образования, в том числе в системе высшей школы, обращались С. А. Беляков, А. М. Гринь, Р. Г. Зима, А. А. Воронин, Т. Л. Клячко, Е. В. Кийкова, Э. Р. Гареева, А. В. Солдатов, М. А. Артемьев, Е. Е. Кузьмина и др. Авторами показана роль ресурсов в управлении учреждением образования, предложены отдельные направления совершенствования данного процесса.

Ряд ученых исследовали проблемы совершенствования управления отдельными видами ресурсов организаций и учреждений образования. Например, интеллектуальные ресурсы рассматривали Г. Беккер, Т. А. Стюарт, И. Руус, С. Пайк, Л. Фернстрем, А. Н. Козырев, Х. А. Фасхиев, Е. В. Воронцов и многие другие. Среди отечественных авторов, посвятивших свои труды исследованию вопросов управления отраслью образования и отдельными видами ресурсов, — А. М. Радьков, А. Н. Тур, В. Н. Шимов, Н. В. Суша, Т. В. Сорокина, Г. М. Бычкова, Т. Е. Бондарь, Л. И. Леутина, И. А. Позднякова, Б. А. Гедранович, И. В. Ольховик и др.

Признавая важность результатов проведенных ранее исследований, необходимо отметить, что задачи, стоящие перед Республикой Беларусь в области высшего образования, требуют дополнительного изучения нормативно-методических инструментов функционирования данной отрасли, повышения эффективности использования ресурсов УВО. В этой связи возникает объективная необходимость расширения и углубления исследований с целью разработки теоретических положений и нормативно-методических инструментов формирования и использования ресурсов учреждений высшего образования Республики Беларусь, направленных на конечные результаты деятельности, повышения эффективности функционирования УВО и конкурентоспособности национальной высшей школы в мировом образовательном пространстве.

## **ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Связь работы с научными программами (проектами), темами.** Тема диссертации соответствует Приоритетным направлениям научных исследований Республики Беларусь на 2016–2020 годы, утвержденным постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 12.03.2015 № 190 (направление 11 «Общество и экономика»); Государственной программе «Образование и молодежная политика» на 2016–2020 годы, утвержденной постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 28.03.2016 № 250 (подпрограмма 5 «Развитие системы высшего образования»).

Основные положения диссертации отражены в научно-исследовательской теме «Управление финансовыми ресурсами высших учебных заведений» № ГР 20115301 (срок выполнения 15.04.2011–31.03.2013), финансируемой по гранту Белорусского республиканского фонда фундаментальных исследований.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационного исследования является разработка теоретических положений и обоснование нормативно-методических инструментов формирования и использования ресурсов учреждений высшего образования Республики Беларусь.

Для достижения указанной цели были поставлены и решены следующие задачи:

- дополнить теоретические положения по формированию и использованию ресурсов учреждений высшего образования;
- обосновать методический подход к распределению централизованных денежных ресурсов между учреждениями высшего образования;
- разработать методику определения нормативной себестоимости подготовки специалиста с высшим образованием по специальностям и ступеням, а также формам получения образования;
- разработать комплексную методику оценки уровня обеспечения ресурсами учреждений высшего образования.

В качестве объекта исследования выступают ресурсы учреждений высшего образования Республики Беларусь. Предмет исследования — методы формирования и использования ресурсов учреждений высшего образования. Недостаточная разработанность теоретических положений и нормативно-методических инструментов формирования и использования ресурсов учреждений высшего образования обусловили выбор объекта и предмета исследования.

**Научная новизна** полученных результатов состоит в развитии теоретических положений и разработке нормативно-методических инструментов формирования и использования ресурсов учреждений высшего образования Республики Беларусь. К наиболее значимым результатам, содержащим научную новизну, относятся следующие:

- теоретические положения по формированию и использованию ресурсов учреждений высшего образования, в том числе адаптированная к специфике УВО классификация ресурсов; обоснование диффузного характера ресурсов учреждений высшего образования; монетарная модель современных систем и инструментов ресурсного обеспечения деятельности УВО, состоящая в использовании денежных критериев оценки эффективности использования всех видов ресурсов; обоснование организационно-интеллектуальной доминанты в сущности современных моделей образовательной деятельности;
- методический подход к распределению централизованных денежных ресурсов между УВО, новизна которого состоит в определении нормативного объема денежных ресурсов и дополнительного, определяемого исходя из прироста показателей, выбранных в качестве ключевых;
- методика определения нормативной себестоимости подготовки специалиста с высшим образованием по специальностям и ступеням, а также формам получения образования, обосновывающая необходимый объем денежных ресурсов не учреждения, а услуги — подготовки специалиста с высшим образованием;

– комплексная методика оценки уровня обеспечения ресурсами учреждения высшего образования, новизна которой состоит в возможности комплексного сравнения фактических характеристик обеспечения ресурсами во времени с показателями нормативной модели оптимального сценария деятельности учреждения высшего образования.

### **Положения, выносимые на защиту.**

1. Развитие теоретических положений по формированию и использованию ресурсов учреждений высшего образования, что включает: а) адаптированную к специфике учреждения высшего образования классификацию ресурсов на группы (традиционные и интеллектуальные), каждая из которых дифференцирована с учетом особенностей работы УВО (традиционные — материальные и денежные; интеллектуальные — человеческие, отношенческие и организационные). В отличие от существующих подходов состав данных групп ресурсов ориентирован на приоритет интеллектуальной и высокотехнологичной составляющих, что создает основу для организации современной образовательной деятельности в соответствии с лучшими моделями европейского образовательного пространства; б) обоснование диффузного характера ресурсов учреждения высшего образования, сущность которого состоит в постоянном взаимопроникновении и переходе из одного их состояния в другое (материальных в денежные, интеллектуальных в материальные, денежных в интеллектуальные и т.д.), что определяет особый подход к их количественной и качественной оценке и выбору соответствующей системы показателей и критериев; в) монетарную модель современных систем и инструментов ресурсного обеспечения деятельности учреждений высшего образования, состоящую в использовании денежных критериев (доходов, заработной платы, себестоимости) оценки эффективности использования всех видов ресурсов. Это позволяет обеспечивать эффективный компаративный анализ всех процессов получения и использования ресурсов во времени и пространстве; г) обоснование организационно-интеллектуальной доминанты в сущности современных моделей образовательной деятельности, что выражается не только в значимости интеллектуальных ресурсов, но и в сложности количественного измерения результатов образовательной деятельности, подвижности критериев и показателей оценки эффективности использования ресурсов. Такой подход определил необходимость создания адаптивных систем мониторинга и контроля использования ресурсов УВО на основе континуума предлагаемых в данном исследовании для этого показателей.

2. Методический подход к распределению централизованных денежных ресурсов между учреждениями высшего образования на основе нормативно-приростного метода, сущность которого заключается в определении: а) нормативного объема денежных ресурсов исходя из себестоимости подготовки специалиста с высшим образованием по специальностям, ступеням и численности

обучающихся; б) дополнительного объема денежных ресурсов, определяемого исходя из прироста показателя доходов из внебюджетных и иных источников на одного преподавателя и коэффициентов роста четырех ключевых показателей — численности преподавателей с учеными степенями и званиями; индекса цитирования научных публикаций; удельного веса выпускников, направленных на работу по специальности; обеспеченности студентов учебно-методическими материалами. Научная новизна предлагаемого методического подхода состоит в обосновании прямой связи объема централизованных денежных ресурсов с качественными параметрами работы учреждений высшего образования, что позволяет значительно повысить уровень мотивации работников и качество образовательной деятельности УВО.

3. Методика определения нормативной себестоимости подготовки специалиста с высшим образованием по специальностям и ступеням, а также формам получения образования, основанная на применении показателей использования интеллектуальных, материальных и денежных ресурсов (обеспеченность учебно-лабораторными помещениями; периодичность проведения ремонтов; нормы потребления топливно-энергетических ресурсов; соотношение количества обучающихся и преподавателей; численность руководителей, специалистов и служащих; профиль образовательных программ подготовки специалиста; уровень затрат на оплату труда в ведущих учреждениях высшего образования и показатель соотношения затрат по формам получения образования). Отличительная особенность предлагаемой методики состоит в обосновании необходимого объема денежных ресурсов не учреждения высшего образования, а услуги — подготовки специалиста с высшим образованием. Применение методики позволяет учитывать при финансировании не учреждение в целом, а качество образовательной услуги для разных форм получения образования, что способствует повышению социально-экономической эффективности, объективности, прозрачности и адресности при распределении необходимых ресурсов.

4. Комплексная методика оценки уровня обеспечения ресурсами учреждения высшего образования на основе интегрального коэффициента динамики ключевых показателей качества образовательной деятельности (обеспеченность учебно-лабораторными помещениями; обеспеченность иногородних студентов общежитиями; численность преподавателей, имеющих ученые степени и звания; индекс цитирования научных публикаций; объем доходов на одного преподавателя; средняя заработная плата профессорско-преподавательского состава; средняя заработная плата работников; обеспеченность учебно-методическими материалами; удельный вес выпускников, направленных на работу по специальности; приведенный контингент студентов) и степени корреляционной взаимосвязи выбранных ключевых показателей. Научная новизна предложенной методики состоит в возможности комплексного сравнения фактических

характеристик во времени с показателями нормативной модели оптимального сценария деятельности УВО, что позволяет эффективно регулировать ресурсное обеспечение образовательного процесса с минимальными затратами.

**Личный вклад соискателя ученой степени.** Диссертация является самостоятельным и законченным научным исследованием, выполненным в рамках выбранной темы, подготовленным на основании изучения теоретических разработок отечественных и зарубежных ученых-экономистов, нормативных правовых актов Республики Беларусь и других стран, отчетности учреждений высшего образования Республики Беларусь и статистических материалов Министерства образования Республики Беларусь. Все положения, содержащиеся в диссертации и выносимые на защиту, имеют научную новизну, практическую, экономическую, социальную значимость и разработаны соискателем лично.

**Апробация диссертации и информация об использовании ее результатов.** Основные положения диссертации представлялись на следующих международных научных и научно-практических конференциях: «Проблемы экономического развития региона» (Гродно, 2004), «Конкурентоспособность региона: состояние, проблемы, перспективы» (Гродно, 2005), «Инновации и подготовка научных кадров высшей квалификации в Республике Беларусь и за рубежом» (Минск, 2008), «Государственное регулирование экономики и повышение эффективности деятельности субъектов хозяйствования» (Минск, 2009), «Социальные факторы устойчивого инновационного развития экономики» (Минск, 2010), «Перспективы инновационного развития Республики Беларусь» (Брест, 2011, 2012).

Результаты проведенного исследования рассмотрены Управлением социально-экономического развития Министерства образования Республики Беларусь (справка о возможном практическом использовании от 12.02.2015), апробированы в учреждениях образования «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы», «Гродненский государственный медицинский университет» (акты внедрения от 15.11.2012 № 03–9/296–1, от 05.02.2013), а также в учебном процессе учреждения образования «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы» (акты внедрения от 01.02.2017 № 03–8/012, № 03–8/012.1).

**Опубликование результатов диссертации.** По результатам диссертационного исследования опубликовано 22 научные работы: 9 статей (3 — в соавторстве) в научных рецензируемых журналах, входящих в перечень ВАК Республики Беларусь, 6 (1 — в соавторстве) — в других научных изданиях, 6 (1 — в соавторстве) — в материалах конференций, 1 тезис доклада. Объем публикаций, соответствующих п. 18 Положения о присуждении ученых степеней и ученых званий в Республике Беларусь, составляет 4,42 авторского листа.

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из перечня сокращений и условных обозначений, введения, общей характеристики работы, трех глав, заключения, библиографического списка, включающего 227 наименований, приложений. Работа изложена на 200 страницах. Объем, занимаемый 16 таблицами, 11 рисунками, 4 приложениями, составляет 54 страницы.

## ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

В первой главе **«Теоретико-методологические подходы к формированию и использованию ресурсов учреждений высшего образования»** обоснована социально-экономическая сущность ресурсов учреждений высшего образования, представлена адаптированная к специфике УВО классификация ресурсов и монетарная модель современных систем и инструментов ресурсного обеспечения деятельности УВО, обоснован диффузный характер ресурсов и организационно-интеллектуальная доминанта в сущности современных моделей образовательной деятельности.

Теоретический анализ сущности ресурсов позволил выделить взаимосвязь данной категории и понятий «затраты», «расходы», «издержки», а также установить, что затраты являются наиболее объективной оценкой потребленных ресурсов в стоимостном выражении.

Результатом исследования подходов к сущности ресурсов явилась адаптированная к специфике УВО классификация ресурсов по группам в зависимости от поведения ресурсов (традиционные и интеллектуальные), каждая из которых дифференцирована с учетом особенностей работы УВО (традиционные — материальные и денежные; интеллектуальные — человеческие, отношенческие и организационные) (рисунок). В отличие от существующих подходов состав данных групп ресурсов ориентирован на приоритет интеллектуальной и высокотехнологичной составляющих, что создает основу для организации современной образовательной деятельности в соответствии с лучшими моделями европейского образовательного пространства.

Адаптированная к специфике УВО классификация ресурсов позволила выделить показатели их оценки, определить приоритетные направления совершенствования ресурсного обеспечения. Безусловно, влияние каждой группы ресурсов на результаты деятельности УВО разное. Так, не всегда учитываются интеллектуальные ресурсы, несмотря на то что именно они обеспечивают высокую эффективность деятельности учреждения образования в целом и учебного процесса в частности.



**Классификация ресурсов учреждений высшего образования  
в зависимости от поведения ресурсов**

Теоретический анализ процессов, протекающих при формировании и использовании ресурсов, позволил установить диффузный характер ресурсов УВО, сущность которого состоит в постоянном взаимопроникновении и переходе их из одного состояния в другое (материальных в денежные, интеллектуальных в материальные, денежных в интеллектуальные и т.д.), что определяет особый подход к их количественной и качественной оценке и выбору соответствующей системы показателей и критериев.

К наиболее часто встречающимся трансформациям ресурсов УВО отнесены: приобретение оборудования, компьютерной техники, материалов, литературы,

отдельных предметов в составе оборотных средств и другое (денежные ресурсы переходят в материальные); повышение квалификации, переподготовка, стажировка преподавателей (денежные в человеческие); проведение профориентационных мероприятий (денежные в отношенческие); продажа учебных пособий, практикумов, подготовленных преподавателями (материальные в денежные); создание новых методов обучения с использованием нового оборудования (материальные в организационные); воплощение знаний в учебных пособиях, монографиях (человеческие в материальные); установление связей с работодателями, абитуриентами (человеческие в отношенческие); создание учебно-методических комплексов, баз данных, технологий обучения и т.д. (человеческие в организационные); увеличение стоимости обучения за счет повышения репутации, имиджа учебного заведения (отношенческие в денежные); наличие систем управления, программ обмена, баз практики, что способствует лояльности потребителя (организационные в отношенческие) и др.

Влияние каждой группы ресурсов на результаты деятельности УВО различно. Наиболее значимыми в деятельности УВО являются человеческие ресурсы, однако в большинстве трансформаций задействованы денежные ресурсы, которые выступают ресурсами либо «на входе», либо «на выходе». Денежные ресурсы представляют собой критерии оценки количества и эффективности использования всех видов ресурсов, степени влияния их отдельных составляющих на результаты деятельности. Данный подход обосновывает монетарную модель современных систем и инструментов ресурсного обеспечения деятельности УВО, которая позволяет провести эффективный компаративный анализ всех процессов получения и использования ресурсов во времени и пространстве.

К особенностям обеспечения ресурсами учреждений высшего образования отнесены: отсутствие вещественной основы ресурсов в создаваемом образовательном продукте; важное значение организационных и отношенческих ресурсов в связи с отсутствием физической переработки материальных ресурсов; отсутствие прямой зависимости потребительских свойств результата образовательного процесса от материальных затрат; преобладающий удельный вес интеллектуальных ресурсов; отсутствие четкого описания качества результатов образовательного процесса; значительное влияние демографического фактора на спрос образовательных услуг, а следовательно, и величину ресурсов; отсутствие зависимости увеличения спроса на образовательные услуги от роста объема имеющихся ресурсов (существует длительный временной лаг). Обоснование организационно-интеллектуальной доминанты в сущности современных моделей образовательной деятельности определило необходимость создания адаптивных систем мониторинга и контроля использования ресурсов УВО на основе континуума показателей.

В основе рационального распределения централизованных ресурсов должны лежать такие методы, которые позволяют достичь наибольшей эффективности деятельности. Одним из таких методов является нормативно-приростной, который позволяет связать объем средств с результатами деятельности учреждения образования. Авторский подход к распределению централизованных денежных ресурсов заключается в определении: а) нормативного объема денежных ресурсов исходя из себестоимости подготовки специалиста с высшим образованием по специальностям, ступеням и численности обучающихся; б) дополнительного объема денежных ресурсов, рассчитанного исходя из прироста показателя доходов из внебюджетных и иных источников на одного преподавателя и коэффициентов роста четырех ключевых показателей, которые не были учтены при расчете нормативной себестоимости, — численности преподавателей с учеными степенями и званиями; индекса цитирования научных публикаций; удельного веса выпускников, направленных на работу по специальности; обеспеченности студентов учебно-методическими материалами:

$$B = B_n + K_p \cdot D \cdot B_n / 100 \%,$$

где  $B$  — объем централизованных денежных ресурсов УВО, руб.;

$B_n$  — нормативный объем централизованных денежных ресурсов УВО, руб.;

$K_p$  — интегральный коэффициент роста ключевых показателей;

$D$  — прирост показателя доходов из внебюджетных и иных источников на одного преподавателя, %.

Как следует из формулы, предлагаемый методический подход не направлен на уменьшение объема централизованных денежных ресурсов УВО: он всегда будет равен нормативному. В то же время учреждениям высшего образования предоставляется возможность увеличения объема средств в результате роста значений ключевых показателей.

Отличительная особенность предлагаемого методического подхода заключается в сочетании механизма обеспечения учреждений высшего образования нормативным объемом централизованных денежных ресурсов, необходимым для осуществления деятельности, с элементами стимулирования учреждений к улучшению показателей деятельности, анализ которых в настоящее время, равно как и количественная оценка, либо носит поверхностный характер, либо не осуществляется вовсе, что снижает эффективность механизмов регулирования данной сферы. Практическое применение методического подхода позволит обеспечить учреждения высшего образования нормативным объемом централизованных денежных ресурсов и при этом предоставит возможность его увеличения.

Во второй главе «**Формирование и использование ресурсов в учреждениях высшего образования Республики Беларусь**» представлены результаты анализа тенденций развития высшего образования и состояния ресурсов учреждений высшего образования Республики Беларусь, потребительской оценки обеспеченности ресурсами подготовки кадров с высшим образованием, а также анализ нормативных документов и практики регулирования данной сферы в Республике Беларусь.

Установлено, что современное состояние развития высшего образования в Республике Беларусь характеризуется уменьшением количества выпускников школ из-за снижения рождаемости, увеличением доступности высшего образования, усилением конкуренции между УВО, развитием процессов глобализации и, как следствие, увеличением количества иностранных обучающихся; качественным изменением профессорско-преподавательского состава, невысокой оплатой труда в отрасли образования; устареванием материально-технической базы УВО и сложностью ориентации обучения на современные технологии, а также отсутствием механизмов, позволяющих повысить заинтересованность УВО в результатах своей работы, стимулировать и наращивать количественные показатели деятельности. Определено, что для решения указанных проблем необходимо формирование эффективного механизма, обеспечивающего ориентацию учреждений высшего образования на конечные результаты деятельности и их заинтересованность в удовлетворении спроса со стороны рынка труда.

Проведенное исследование мнений сотрудников относительно состояния обеспеченности УВО ресурсами выявило его достоинства и недостатки. Наибольшую оценку получили такие составляющие ресурсов, как доступ и полнота библиотечных ресурсов (3,99 балла из 5 возможных), доступ и полнота учебно-методического обеспечения (4,06 из 5), возможность трудоустройства после окончания обучения по полученной специальности (4,13 из 5), доступность и полнота электронных учебно-методических пособий (3,93 из 5), наименьшую — соответствие стоимости обучения его качеству (3,38 из 5), возможность участвовать в программах обмена, курсах повышения квалификации, стажировках (3,26 из 5), удовлетворенность оплатой труда (3,23 балла из 5). В целом состояние ресурсов УВО можно охарактеризовать как удовлетворительное.

В диссертационном исследовании показано, что наиболее важными составляющими ресурсного обеспечения респонденты считают человеческие и денежные ресурсы — именно так ответили 85 % респондентов (средняя оценка человеческих ресурсов составила 4,58 балла из 5, денежных — 4,48 из 5). На третье место по важности респонденты отнесли материальные ресурсы (4,32 из 5), далее — отношенческие (4,06 из 5). На последнем месте находятся организационные ресурсы (3,89 из 5). Респонденты достаточно высоко оценили каждую составляющую ресурсного обеспечения учреждений высшего

образования, что еще раз подтверждает важность исследования организации данного процесса в УВО. Факторами неудовлетворенности являются: ограниченность денежных средств (так ответили 27,5 % опрошенных), низкая заинтересованность персонала в результатах работы (20,6), утрата кадрового потенциала и проблема преемственности знаний (16,5), слабая согласованность рынка труда и рынка образовательных услуг (13,2), незаинтересованность УВО в результатах своей работы (12,6), отсутствие системы оценки деятельности и ресурсного обеспечения (9,6 % опрошенных). Среди основных условий повышения эффективности обеспечения ресурсами высшего образования выделены: увеличение объема бюджетного финансирования и внебюджетных поступлений (так ответили 30,6 % респондентов); рост заинтересованности персонала в результатах труда (25,7); рост зависимости объема финансирования УВО от результатов деятельности (18,5); увеличение степени участия представителей рынка труда в деятельности УВО (15,6), определение целей и задач, приоритетов деятельности и ресурсного обеспечения (9,6 % опрошенных).

Основываясь на адаптированной к специфике УВО классификации ресурсов, континууме показателей мониторинга и контроля использования ресурсов, результатах социологического опроса, а также руководствуясь принципом Парето, выделены показатели оценки ресурсов, которые позволяют наиболее полно охарактеризовать ресурсы учреждения высшего образования: 1) величина учебно-лабораторных площадей, приходящаяся на одного приведенного студента; 2) обеспеченность иногородних студентов общежитиями; 3) численность преподавателей, имеющих ученые степени и звания; 4) индекс цитирования научных публикаций; 5) объем доходов на одного преподавателя; 6) средняя заработная плата профессорско-преподавательского состава; 7) средняя заработная плата работников; 8) количество учебно-методических пособий на одного приведенного студента; 9) удельный вес выпускников, направленных на работу по специальности; 10) приведенный контингент студентов. Из перечня были исключены те показатели, которые рассчитываются как произведение или частное других показателей.

Проведенный анализ нормативных правовых актов позволил установить, что в области высшего образования за период с 2015 г. по август 2018 г. было принято 129 документов, причем распорядительные функции в сфере высшего образования в основном направлены на организацию приемной кампании в УВО, утверждение специальностей и квалификаций, регулирование учебной работы и утверждение форм документов и документированных процедур. В то же время вопросам формирования, распределения ресурсов и их оптимального использования не уделяется должного внимания.

Основным документом, определяющим содержание образовательной программы и требования к ней, является образовательный стандарт. Анализ

111 образовательных стандартов показал, что установленные в них требования к кадровому, материально-техническому, учебно-методическому обеспечению образовательного процесса носят достаточно формальный характер и лишь повторяют требования, установленные для УВО иными нормативными документами: квалификационные требования к педагогическим работникам; обеспеченность современной учебной, справочной, иной литературой; учебными программами; учебно-методической документацией; доступ к библиотечным фондам; электронным информационным ресурсам; наличие необходимой материально-технической базы и средств обучения и т.д. Таким образом, на основании данных документов невозможно установить объем ресурсов, необходимый для подготовки студента по конкретной специальности.

В третьей главе **«Направления совершенствования инструментов формирования и использования ресурсов учреждений высшего образования Республики Беларусь»** разработаны методика определения нормативной себестоимости подготовки специалиста с высшим образованием по специальностям, ступеням, а также формам получения образования, комплексная методика оценки уровня обеспечения ресурсами учреждений высшего образования.

Для расчета нормативной себестоимости подготовки специалиста с высшим образованием разработана соответствующая методика, основанная на результатах статистического анализа показателей деятельности УВО и нормативных правовых актах, регулирующих данную сферу деятельности, базирующаяся на последовательном определении расходов по каждой статье бюджетного классификатора. Нормативная себестоимость определяется путем произведения суммы статей затрат, методика расчета которых отражена в таблице 1, на корректирующий коэффициент для ведущих УВО Республики Беларусь.

Более высокие затраты ведущих учреждений высшего образования учтены в методике в виде соответствующих коэффициентов, рассчитанных на основе соотношения величин затрат по ведущим в отрасли УВО, а также ведущего в системе высшего образования УВО (Белорусский государственный университет) в соответствии с нормативными правовыми актами. Для ведущего в системе высшего образования УВО коэффициент составит 1,17, для ведущих в отрасли УВО — 1,14.

Авторская методика определения нормативной себестоимости подготовки специалиста с высшим образованием основана на обеспеченности учебно-лабораторными помещениями, периодичности проведения ремонтов, нормах потребления топливно-энергетических ресурсов, соотношении количества обучающихся и преподавателей, численности руководителей, специалистов и служащих, профиле образовательных программ подготовки специалиста, уровне затрат на оплату труда в ведущих учреждениях высшего образования, а также дифференцирует нормативную себестоимость по специальностям, ступеням.

Таблица 1. — Методика определения нормативной себестоимости подготовки специалиста с высшим образованием по статьям затрат

Статья затрат	Порядок расчета
1	2
Заработная плата и начисления профессорско-преподавательского состава	Определяется исходя из среднего размера оклада профессорско-преподавательского состава, надбавок за ученую степень и звание, стимулирующих, компенсирующих выплат и материальной помощи, обязательных страховых взносов в государственный внебюджетный фонд социальной защиты населения Республики Беларусь, а также обязательного страхования от несчастных случаев на производстве, профессиональных заболеваний и соотношения обучающихся и преподавателей по профилям образования
Заработная плата и начисления административно-управленческого и учебно-вспомогательного персонала	Рассчитывается исходя из нормативных затрат на оплату труда профессорско-преподавательского состава и установленного соотношения руководителей, специалистов и служащих
Заработная плата и начисления хозяйственно-обслуживающего персонала	Определяется на основе норматива обеспеченности общей площадью в расчете на одного обучающегося и расходов данной группы на 1 м <sup>2</sup>
Прочие расходы на одного обучающегося (по статьям затрат «Приобретение предметов снабжения и расходных материалов», «Командировки и служебные разъезды», «Оплата транспортных услуг», «Оплата услуг связи», «Прочие текущие расходы на закупки товаров и оплату услуг» (за исключением статьи «Оплата текущего ремонта зданий и помещений»))	Исчисляется исходя из установленного процента от нормативных затрат на заработную плату и начисления на одного обучающегося
Оплата коммунальных услуг	Определяется исходя из норм потребления топливно-энергетических ресурсов и других натуральных показателей потребления коммунальных услуг с учетом тарифов очередного года, норматива площади в расчете на одного обучающегося
Оплата текущего ремонта зданий и помещений	Рассчитывается с учетом нормы проведения текущего ремонта (один раз в пять лет), норматива обеспеченности общей площадью на одного обучающегося, средней стоимости текущего ремонта 1 м <sup>2</sup> площади зданий и сооружений за предшествующий год и коэффициента увеличения стоимости строительно-монтажных работ

Окончание таблицы 1

1	2
Капитальный ремонт	Исчисляется исходя из нормы проведения капитального ремонта (один раз в двадцать лет), норматива обеспеченности общей площадью в расчете на одного обучающегося, средней стоимости капитального ремонта 1 м <sup>2</sup> за предшествующий год, коэффициента увеличения стоимости строительно-монтажных работ
Приобретение оборудования и предметов длительного пользования	Определяется на основании установленной доли расходов по данной статье от суммарных текущих расходов с применением корректирующего коэффициента, учитывающего профиль специальности

Применение методики позволяет финансировать не учреждение в целом, а услугу — подготовку специалиста, что способствует повышению социально-экономической эффективности, справедливости и прозрачности в распределении средств.

На основе данных многопрофильных УВО с помощью разработанной методики был проведен расчет, который подтвердил, что нормативная себестоимость подготовки специалиста с высшим образованием по рассмотренным УВО сопоставима с размером стоимости платного обучения. Данная методика прошла апробацию в УО «Гродненский государственный медицинский университет» и УО «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы», а также рассмотрена Министерством образования Республики Беларусь.

В целях устранения недостатков ресурсного обеспечения учреждений высшего образования в части использования разных коэффициентов соотношения затрат по формам получения образования, а также с учетом эффективности различных форм в методике предусмотрен порядок определения соотношения затрат по формам получения образования, сущность которого заключается в расчете интегральных коэффициентов, учитывающих объем учебной нагрузки и дифференцирующих затраты по основным группам: оплата труда профессорско-преподавательского состава и других работников УВО; стипендиальное обеспечение; материальные и приравненные к ним затраты. В результате исследования нормативных и методических материалов, регламентирующих организацию учебного процесса по формам получения образования, планирование и использование средств УВО, документов по нормированию учебной нагрузки профессорско-преподавательского состава, соотношению численности работников, относящихся к категориям руководителей, специалистов и других служащих, статистических данных за 2013–2018 гг. по обеспеченности студентов

дневной формы получения образования стипендиями, анализа материальных и приравненных к ним затрат рассчитаны интегральные коэффициенты, приравнивающие затраты по вечерней, заочной (дистанционной) формах получения образования к затратам по дневной форме, которые могут быть установлены в размере 0,6, 0,3, и 0,15 соответственно.

С целью устранения проблемы недостаточного внимания оценке уровня обеспечения УВО ресурсами разработана соответствующая комплексная методика, включающая следующие этапы: 1) определение ключевых показателей ресурсного обеспечения образовательной деятельности и изучение их динамики за ряд предшествующих лет; 2) расчет темпов роста ключевых показателей каждого года к предшествующему; 3) определение интегрального коэффициента уровня обеспечения ресурсами, который рассчитывается как средняя геометрическая произведения коэффициентов роста (снижения) ключевых показателей; 4) построение экономико-математической модели соподчиненности, которая является эталоном динамики показателей и может выразить требования к лучшему режиму деятельности; 5) сравнение фактических показателей с нормативными и расчет величины коэффициента ранговой корреляции Спирмена; 6) интерпретация результатов на основании значения интегрального коэффициента и коэффициента ранговой корреляции Спирмена. Нормативная модель соподчиненности построена на основе  $t$ -статистик Стьюдента, которые характеризуют степень значимости показателей. Методологической базой предложенной методики оценки уровня обеспечения УВО ресурсами стала теория динамического норматива, разработанная И. М. Сыроежиным, однако для нейтрализации недостатка невозможности выявления более быстрой динамики показатели ускорения значений оцениваемых параметров были заменены темпами роста данных величин.

Методика оценки уровня обеспечения ресурсами прошла апробацию на основе данных УВО Республики Беларусь с 2007 по 2017 г. Отбор ключевых показателей произведен исходя из результатов социологического опроса сотрудников УВО о важности отдельных ресурсов и принципа Парето. Наиболее важными показателями явились: обеспеченность учебно-лабораторными помещениями; обеспеченность иногородних студентов общежитиями; численность преподавателей, имеющих ученые степени и звания; индекс цитирования научных публикаций; объем доходов на одного преподавателя; средняя заработная плата профессорско-преподавательского состава; средняя заработная плата работников; обеспеченность учебно-методическими материалами; удельный вес выпускников, направленных на работу по специальности; приведенный контингент студентов. Нормативная модель соподчиненности, которая отражает требования к лучшему режиму деятельности, построена на основе связи следующих показателей: объем доходов на одного преподавателя; средняя

заработная плата; численность преподавателей, имеющих ученые степени и звания; приведенный контингент студентов. Фактические ранги меры движения были сопоставлены с нормативным, упорядоченным набором показателей. Для оценки близости данных рядов использован коэффициент ранговой корреляции Спирмена (таблица 2).

Таблица 2. — Значения коэффициентов ранговой корреляции Спирмена и оценки уровня обеспечения ресурсами УВО Республики Беларусь за 2007–2017 гг.

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Интегральный коэффициент уровня обеспечения ресурсами	1,226	1,182	1,435	1,418	2,245	2,336	1,376	1,403	0,817	1,611	1,293
Коэффициент ранговой корреляции Спирмена	0,6	0,6	0,8	-0,4	0,8	0,8	0,8	1,0	0,6	0,8	0,8

Установлено, что наибольшее значение коэффициента ранговой корреляции Спирмена соответствует данным 2014 г., что свидетельствует о наилучшем режиме деятельности и подтверждает стабильность экономического роста в этот период.

Научная новизна предложенной методики состоит в возможности комплексного сравнения фактических характеристик во времени с показателями нормативной модели оптимального сценария деятельности УВО, что позволяет эффективно регулировать ресурсное обеспечение образовательного процесса с минимальными затратами.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

### Основные научные результаты диссертации.

1. Дополнены теоретические положения по формированию и использованию ресурсов учреждений высшего образования, включая: адаптированную к специфике УВО классификацию ресурсов на группы (традиционные и интеллектуальные), каждая из которых дифференцирована с учетом особенностей работы учреждения высшего образования (традиционные — материальные и денежные; интеллектуальные — человеческие, отношенческие и организационные); обоснование диффузного характера ресурсов УВО, сущность которого состоит в постоянном взаимопроникновении и переходе из одного их состояния

в другое; монетарную модель современных систем и инструментов ресурсного обеспечения деятельности УВО, состоящую в использовании денежных критериев оценки эффективности использования всех видов ресурсов; обоснование организационно-интеллектуальной доминанты в сущности современных моделей образовательной деятельности [1, 7, 10, 12, 15–19, 21, 22].

2. Разработан методический подход к распределению централизованных денежных ресурсов между учреждениями высшего образования на основе нормативно-приростного метода, сущность которого заключается в определении нормативного объема денежных ресурсов исходя из себестоимости подготовки специалиста с высшим образованием по специальностям, ступеням и численности обучающихся, а также дополнительного объема денежных ресурсов, определяемого исходя из прироста показателя доходов из внебюджетных и иных источников на одного преподавателя и коэффициентов роста качественных параметров работы УВО [4, 9, 14, 19, 20].

3. Разработана методика определения нормативной себестоимости подготовки специалиста с высшим образованием по специальностям и ступеням, а также формам получения образования, основанная на применении показателей использования интеллектуальных, материальных и денежных ресурсов, позволяющая финансировать не учреждение в целом, а услугу — подготовку специалиста, что способствует повышению социально-экономической эффективности, справедливости и прозрачности в распределении средств; установлен порядок определения соотношения затрат по формам получения образования, учитывающий национальные особенности регулирования учебного процесса по формам получения образования; рассчитаны интегральные коэффициенты, приравнивающие затраты по вечерней, заочной (дистанционной) формам получения образования к дневной форме. Практическая значимость данной методики подтверждена Управлением социально-экономического развития Министерства образования Республики Беларусь [2, 3, 5, 6, 11, 21].

4. Разработана комплексная методика оценки уровня обеспечения ресурсами учреждения высшего образования, основанная на расчете интегрального коэффициента динамики ключевых показателей качества образовательной деятельности и сравнении фактических характеристик во времени с показателями нормативной модели оптимального сценария деятельности УВО, что позволяет эффективно регулировать ресурсное обеспечение образовательного процесса с минимальными затратами [8, 10, 13, 18].

**Рекомендации по практическому использованию результатов.** Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в деятельности Министерства образования Республики Беларусь, других республиканских органов государственного управления, в подчинении которых находятся учреждения высшего образования, а также в деятельности УВО Республики Беларусь.

Положительная оценка результатов исследования дана Управлением социально-экономического развития Министерства образования Республики Беларусь (справка о возможном практическом использовании результатов исследования от 12.02.2015). Результаты диссертационного исследования нашли применение в деятельности учреждений образования «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы» (акт о внедрении от 15.11.2012, № 03–9/296) и «Гродненский государственный медицинский университет» (акт о внедрении от 05.02.2013). Научные результаты исследования и методические положения использованы в учебном процессе учреждения образования «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы» (акты о внедрении от 01.02.2017, № 03–8/012, № 03–8/012.1) при изучении дисциплин «Государственный бюджет», «Экономический анализ деятельности организации (предприятия)».

### **СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ СОИСКАТЕЛЯ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ**

*Статьи в научных рецензируемых журналах,  
входящих в перечень ВАК Республики Беларусь*

1. Василевич, Т. Н. Совершенствование ресурсного обеспечения деятельности вуза / Т. Н. Василевич // Гуманитарно-экон. вестн. — 2009. — № 1. — С. 109–114.
2. Василевич, Т. Н. Совершенствование методики расчета затрат на обучение в вузе / Т. Н. Василевич // Весн. Беларус. дзярж. экан. ун-та. — 2010. — № 1 (78). — С. 55–60.
3. Василевич, Т. Н. Формирование механизма планирования трудовых ресурсов высших учебных заведений / Т. Н. Василевич, Г. Е. Ясников // Труд. Профсоюзы. Общество. — 2010. — № 1 (27). — С. 93–97.
4. Василевич, Т. Н. Финансирование высшего образования: международный опыт / Т. Н. Василевич // Весн. Гродзен. дзярж. ун-та імя Я. Купалы. Сер. 5, Эканоміка. Сацыялогія. Біялогія. — 2011. — № 2 (120). — С. 25–33.
5. Василевич, Т. Н. Совершенствование методики расчета численности профессорско-преподавательского состава вузов / Т. Н. Василевич // Весн. Магілёў. дзярж. ун-та імя А. А. Куляшова. Сер. Д, Эканоміка. Сацыялогія. Права. — 2012. — № 2 (40). — С. 27–32.
6. Василевич, Т. Н. Совершенствование планирования материальных затрат высших учебных заведений / Т. Н. Василевич // Весн. Гродзен. дзярж. ун-та імя Я. Купалы. Сер. 5, Эканоміка. Сацыялогія. Біялогія. — 2013. — № 1 (147). — С. 27–32.

7. Василевич, Т. Н. Интеллектуальные ресурсы — определяющий фактор в обеспечении эффективной деятельности учреждений высшего образования / Е. В. Воронцов, Т. Н. Василевич // Весн. Гродзен. дзярж. ун-та імя Я. Купалы. Сер. 5, Эканоміка. Сацыялогія. Біялогія. — 2015. — № 3 (202). — С. 17–25.

8. Василевич, Т. Н. Оценка эффективности деятельности учреждений высшего образования / Т. Н. Василевич // Бухгалт. учет и анализ. — 2017. — № 3. — С. 20–28.

9. Василевич, Т. Н. Нормативно-приростной метод финансирования учреждений высшего образования / Т. Н. Василевич, Л. М. Синица // Весн. Беларус. дзярж. экан. ун-та. — 2018. — № 2 (127). — С. 42–50.

#### *Статьи в других научных изданиях*

10. Василевич, Т. Н. Особенности системы оценки качества высшего образования / Т. Н. Василевич // Актуальные проблемы социально-экономического развития Республики Беларусь : сб. науч. ст. / Гродн. гос. ун-т им. Я. Купалы ; под ред. В. Л. Ключни. — Гродно, 2004. — С. 425–429.

11. Василевич, Т. Н. Особенности материально-технического обеспечения вузов региона / Т. Н. Василевич // Устойчивое социально-экономическое развитие региона : сб. науч. ст. : в 2 ч. / Гродн. гос. ун-т им. Я. Купалы ; редкол.: Ли Чон Ку [и др.]. — Гродно, 2008. — Ч. 1. — С. 212–217.

12. Василевич, Т. Н. Качество образования — фактор повышения конкурентоспособности вуза / Т. Н. Василевич // Конкурентоспособность предприятий и регионов в глобальной экономике : сб. науч. ст. : в 2 ч. / Гродн. гос. ун-т им. Я. Купалы ; редкол.: Ли Чон Ку [и др.]. — Гродно, 2009. — Ч. 2. — С. 40–46.

13. Василевич, Т. Н. Прогнозирование контингента студентов и его влияние на ресурсное обеспечение вуза / Т. Н. Василевич // Инновационные образовательные технологии. — 2010. — № 2 (22). — С. 65–70.

14. Василевич, Т. Н. Внедрение системы бюджетирования в высшей школе / Т. Н. Василевич // Эффективное управление предприятием и регионом : сб. науч. ст. : в 2 ч. / Гродн. гос. ун-т им. Я. Купалы ; редкол.: Ли Чон Ку [и др.]. — Гродно, 2011. — Ч. 2. — С. 9–14.

15. Василевич, Т. Н. Бюджетирование — необходимое условие успешного управления современным университетом / В. В. Сенько, Т. Н. Василевич, А. И. Каморник // Эффективный менеджмент: опыт и перспективы бизнеса и образования : сб. науч. ст. / Гродн. гос. ун-т им. Я. Купалы ; редкол.: Е. А. Ровба [и др.]. — Гродно, 2012. — С. 108–114.

16. Василевич, Т. Н. Развитие высшего образования в Гродненском регионе / Т. Н. Василевич // Проблемы экономического развития региона : материалы междунар. науч.-практ. конф., Гродно, 29–30 апр. 2004 г. : в 2 ч. / Гродн. гос. ун-т им. Я. Купалы ; под общ. ред. Н. И. Богдан. — Гродно, 2004. — Ч. 1. — С. 65–70.

17. Василевич, Т. Н. Анализ внешней среды регионального вуза как фактор повышения конкурентоспособности / Т. Н. Василевич // Конкурентоспособность региона: состояние, проблемы, перспективы : материалы междунар. науч.-практ. конф., Гродно, 28–29 апр. 2005 г. : в 2 ч. / Гродн. гос. ун-т им. Я. Купалы ; редкол.: В. Ковальчевский [и др.]. — Гродно, 2005. — Ч. 1. — С. 37–39.

18. Василевич, Т. Н. Кадровое обеспечение деятельности вуза в условиях инновационного развития / Т. Н. Василевич // Инновации и подготовка научных кадров высшей квалификации в Республике Беларусь и за рубежом : материалы междунар. науч.-практ. конф., Минск, 17–18 апр. 2008 г. / ГУ «БелИСА» ; под ред. И. В. Войтова. — Минск, 2008. — С. 108–109.

19. Василевич, Т. Н. Экономический механизм функционирования высшей школы / Т. Н. Василевич // Государственное регулирование экономики и повышение эффективности деятельности субъектов хозяйствования : материалы междунар. науч.-практ. конф., Минск, 23–24 апр. 2009 г. : в 2 ч. / Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь ; редкол.: С. А. Пелих [и др.]. — Минск, 2009. — Ч. 2. — С. 235–237.

20. Василевич, Т. Н. Зарубежный опыт финансирования высшей школы в условиях инновационного развития / Т. Н. Василевич // Перспективы инновационного развития Республики Беларусь : материалы междунар. науч. конф., Брест, 19–20 мая 2011 г. / Брест. гос. техн. ун-т ; редкол.: А. М. Омелянюк [и др.]. — Брест, 2011. — С. 285–287.

21. Василевич, Т. Н. Планирование в системе управления финансовыми ресурсами высшей школы / Т. Н. Василевич, О. Н. Орехва // Перспективы инновационного развития Республики Беларусь : материалы междунар. науч. конф., Брест, 26–28 мая 2012 г. / Брест. гос. техн. ун-т ; редкол.: А. М. Омелянюк [и др.]. — Брест, 2012. — С. 97–99.

#### *Тезис доклада*

22. Василевич, Т. Н. Ресурсное обеспечение деятельности вуза в условиях инновационного развития / Т. Н. Василевич // Социальные факторы устойчивого инновационного развития экономики : II Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 22–23 сент. 2010 г. : тез. докл. / Гос. ин. упр. и соц. технологий Белорус. гос. ун-та ; редкол.: Л. П. Черныш [и др.]. — Минск, 2010. — С. 45–46.

## РЭЗІЮМЭ

**Васілевіч Таццяна Мікалаеўна**

### **Нарматыўна-метадычныя інструменты фарміравання і выкарыстання рэсурсаў устаноў вышэйшай адукацыі Рэспублікі Беларусь**

**Ключавыя словы:** рэсурсы, інтэлектуальныя рэсурсы, грашовыя рэсурсы, матэрыяльныя рэсурсы, адукацыя, установы адукацыі, установы вышэйшай адукацыі.

**Мэта працы:** распрацоўка тэарэтычных палажэнняў і абгрунтаванне нарматыўна-метадычных інструментаў фарміравання і выкарыстання рэсурсаў устаноў вышэйшай адукацыі Рэспублікі Беларусь.

**Метады даследавання:** агульнанавуковыя метады пазнання (аналіз, сінтэз, дэдукцыя, індукцыя), параўнальны аналіз, статыстычныя метады.

**Атрыманыя вынікі і іх навізна:** дапоўнены тэарэтычныя палажэнні па фарміраванні і выкарыстанні рэсурсаў устаноў вышэйшай адукацыі, у тым ліку: адаптавана да спецыфікі УВА класіфікацыя рэсурсаў; абгрунтаваны дыфузны характар рэсурсаў УВА; выдзелена манетарная мадэль сучасных сістэм і інструментаў рэсурснага забеспячэння дзейнасці УВА; распрацаваны метадычны падыход да размеркавання цэнтралізаваных грашовых рэсурсаў паміж устаноў вышэйшай адукацыі на аснове нарматыўна-прыроснага метаду; распрацавана метадыка вызначэння нарматыўнага сабекошту падрыхтоўкі спецыяліста з вышэйшай адукацыяй па спецыяльнасцях і прыступках, а таксама па формах атрымання адукацыі; распрацавана комплексная метадыка ацэнкі ўзроўню забеспячэння рэсурсамі ўстановаў вышэйшай адукацыі.

**Ступень выкарыстання:** вынікі даследавання прыняты да выкарыстання органамі дзяржаўнага рэгулявання, асобнымі ўстановамі вышэйшай адукацыі, выкарыстоўваюцца ў навучальным працэсе ўстановаў адукацыі «Гродзенскі дзяржаўны ўніверсітэт імя Янкі Купалы».

**Галіна прымянення:** Міністэрства адукацыі Рэспублікі Беларусь, установы вышэйшай адукацыі.

## РЕЗЮМЕ

**Василевич Татьяна Николаевна**

### **Нормативно-методические инструменты формирования и использования ресурсов учреждений высшего образования Республики Беларусь**

**Ключевые слова:** ресурсы, интеллектуальные ресурсы, денежные ресурсы, материальные ресурсы, образование, учреждения образования, учреждения высшего образования.

**Цель работы:** разработка теоретических положений и обоснование нормативно-методических инструментов формирования и использования ресурсов учреждений высшего образования Республики Беларусь.

**Методы исследования:** общенаучные методы познания (анализ, синтез, дедукция, индукция), сравнительный анализ, статистические методы.

**Полученные результаты и их новизна:** дополнены теоретические положения по формированию и использованию ресурсов учреждений высшего образования, в том числе: адаптирована к специфике УВО классификация ресурсов; обоснован диффузный характер ресурсов УВО; выделена монетарная модель современных систем и инструментов ресурсного обеспечения деятельности УВО; разработан методический подход к распределению централизованных денежных ресурсов между учреждениями высшего образования на основе нормативно-приростного метода; разработана методика определения нормативной себестоимости подготовки специалиста с высшим образованием по специальностям и ступеням, а также по формам получения образования; разработана комплексная методика оценки уровня обеспечения ресурсами учреждения высшего образования.

**Степень использования:** результаты исследования приняты к использованию органами государственного регулирования, отдельными учреждениями высшего образования, используются в учебном процессе учреждения образования «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы».

**Область применения:** Министерство образования Республики Беларусь, учреждения высшего образования.

## SUMMARY

**Tatiana N. Vasilevich**

### **Regulatory and methodological methods for the formation and usage of the resources of higher educational establishments of the Republic of Belarus**

**Key words:** resources, intellectual assets, financial resources, material resources, education, educational institutions, higher educational establishments.

**Research objective:** to develop theoretical theses and to make a case for regulatory and methodological methods for the formation and usage of the resources of higher educational establishments of the Republic of Belarus.

**Research methods:** scientific method of cognition (analysis, synthesis, deduction, induction) comparative analysis, statistical methods.

**Achieved results and their novelty:** scientific theses of formation and usage of higher educational establishments' resources have been supplemented, including the classification of the resources adapted to the specification of higher educational establishments; the diffuse nature of the resources higher educational establishments justified; the monetary model of modern systems and methods for resource support of higher educational establishments activity has been distinguished; a methodological approach to the distribution of centralized financial resources between higher educational establishments based on the normative growth method has been developed; a methodology for determining prime cost of training a specialist with higher education in specialties and degrees as well as in the forms of training has been developed; complex estimation procedure for assessing the level of providing resources for higher educational establishments has been developed.

**The degree of utilization:** the results of the research are accepted for use by the regulatory agencies, by some higher educational establishments, they are used in the academic activity of Yanka Kupala State University of Grodno.

**Application field:** the Ministry of Education of the Republic of Belarus, higher educational establishments.

Подписано в печать 23.03.2020. Формат 60×84/16. Бумага офсетная. Гарнитура Times New Roman. Офсетная печать. Усл. печ. л. 1,6. Уч.-изд. л. 1,4. Тираж 66 экз. Заказ 79

Издатель и полиграфическое исполнение: УО «Белорусский государственный экономический университет».

Свидетельство о государственной регистрации издателя, изготовителя, распространителя печатных изданий № 1/299 от 22.04.2014, №2/110 от 07.04.2014.

Пр. Партизанский, 26, 220070, Минск.