

## ПРОБЛЕМАТИКА И МЕТОДЫ РАЗРАБОТКИ МОДИФИЦИРОВАННОГО ВАРИАНТА "ОПРОСНИКА НЕВРОТИЧЕСКИХ И НЕВРОЗОПОДОБНЫХ РАССТРОЙСТВ" ДЛЯ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ ЛИЧНОСТИ В КЛИНИКЕ

Цидик Л. И. (*ltsidik@mail.ru*)

УО «Гродненский государственный медицинский университет», Гродно, Беларусь

**Введение.** Для Республики Беларусь характерен недостаток современных многофакторных личностных опросников, обладающих обоснованными психометрическими характеристиками, для измерения выраженности клинически значимых личностных особенностей пациентов.

Цель данного обзора состоит в анализе и обобщении сведений о психометрических характеристиках психодиагностических инструментов, которые имеются в наличии у специалистов данного профиля для изучения личности в клинике.

Выводы: 1. Опросник невротических и неврозоподобных расстройств, или BVNK-300 – потенциальная методика, которая могла бы использоваться для комплексной оценки личности в клинике. Однако до сих пор не проводилось исследований по поводу ее психометрической состоятельности.

2. Разработка нового диагностического инструмента оценки личности в клинике на основе модели Раша позволит получить методику высокого качества.

**Ключевые слова:** психометрические характеристики, опросник BVNK-300, личностные особенности.

### Введение

Изучению личности в клинике посвящено множество научных работ; собран экспериментальный материал, относящийся к исследованию личности. Вместе с тем нет существенного прогресса в этом направлении: теоретические данные, интерпретация эмпирических фактов, представления о структуре и ведущих параметрах личности в проведённых исследованиях различны и не согласуются между собой [2].

В научной литературе по психоiagnosticsке всё большее внимание уделяется вопросам конструирования личностных опросников, психометрически корректной адаптации зарубежных, разработке оригинальных шкал, проблемам валидности и надёжности [15]. Тем не менее, еще редки работы, в которых опросники не просто используются для получения каких-либо данных о личности, а сами выступают в качестве объекта изучения [22].

Психоiagnosticsка – область психологической науки, разрабатывающая методы выявления и измерения индивидуально-психологических особенностей личности. Появление и совершенствование математико-статистического аппарата, прежде всего корреляционного и факторного анализа, использование возможностей психометрии оказало влияние на практическую эффективность психоiagnosticsки [4]. Одной из первостепенных задач психоiagnosticsки является преодоление разрыва между теорией и практикой, между академическими концепциями личности и реальностью её исследования [3]. Психоiagnosticsка включает разработку требований к измерительным инструментам, конструирование и апробацию методик, выработку правил обследования, обработку и интерпретацию результатов. В основе психоiagnosticsки лежит психометрика, занимающаяся количественным измерением индивидуально-психологических различий и использующая такие понятия, как

репрезентативность, надёжность, валидность, достоверность [25].

Для Республики Беларусь характерен недостаток современных, психометрически обоснованных, многофакторных личностных опросников [3], которые могли бы измерять выраженность клинически значимых личностных особенностей пациентов, и которые можно было бы использовать на целевом контингенте (невротические расстройства, органические эмоционально-лабильные расстройства, психосоматические). Опросник невротических и неврозоподобных расстройств (ОНР) – потенциальная методика, которая могла бы использоваться для этих целей [10].

ОНР – клиническая тестовая методика, которая является универсальным психоiagnosticsким инструментом, позволяющим одновременно оценивать как невротический профиль актуального состояния, так и невротичность личности в целом [1]. ОНР представляет собой адаптированный в Психоневрологическом НИИ им. В. М. Бехтерева вариант немецкого опросника BVNK-300. Он включает 300 диагностических пунктов, которые образуют 30 шкал: 15 клинических, соответствующих разным формам невротических расстройств (степень ухудшения общего самочувствия, колебания интенсивности жалоб, расстройства в сфере пищеварения, расстройства сердечно-сосудистой деятельности, нарушения общей чувствительности, нарушения моторики, психическая истощаемость, нарушения сна, повышенная возбудимость, переживание своей малоценностии, пониженная работоспособность, навязчивые мысли и действия, немотивированный страх, фобические расстройства, нарушения социальных контактов); 7 личностных шкал, отражающих невротические особенности личности (неуверенность в себе, познавательная и социальная пассивность, невротический "сверхконтроль" поведения, аффективная неустойчивость, интровертированная направленность личности, ипохондричность, со-

циальная неадаптивность); 6 специальных шкал, характеризующих психотические, психопатоподобные и аддиктивные нарушения ( злоупотребление курением, злоупотребление лекарственными средствами, злоупотребление алкоголем, гипоманиакальные проявления, паранойальная настроенность, галлюцинаторно-бредовые нарушения), а также 2 контрольные шкалы (символизации и диссимуляции) [23]. Система обработки полученных результатов ОНР позволяет осуществить перевод сырых шкальных оценок в стандартизованные Т-баллы. Исходя из этого, ОНР может быть использован для многомерной клинико-психологической диагностики в следующих целях: планирование терапии, контроль в динамике, диагностика в клинике, профилактика [1].

Однако ОНР имеет существенные качественные недостатки, требующие доработки, такие как отсутствие обоснованной критериальной и конструктной валидности, громоздкость (шкалы не валидизированы, имеют много градационных ответов, искажающих результаты), недостаточное количество ключевых утверждений на шкалу, и, как следствие, – слабая надёжность методики [12].

К числу основных критериев оценки психо-диагностических методик относятся надежность и валидность. Большой вклад в разработку этих понятий внесли зарубежные психологи (А. Анастази, Е. Гизелли, Дж. Гилфорд, Л. Кронбах, Р. Торндайк, Е. Хаген и др.). Надёжность характеризует постоянство результатов исследования и возможность появления ошибок, которые нарушают это постоянство [19]. Надёжность включает следующие компоненты: постоянство результатов при проведении исследования в разное время с одними и теми же испытуемыми; постоянство результатов при проведении исследования у разных групп испытуемых, имеющих одинаковую выраженность исследуемого свойства; постоянство результатов исследования одной и той же методикой разными специалистами при одной и той же выраженности оцениваемого свойства [18]. Под валидностью в психо-диагностике понимается прежде всего показатель соответствия диагностической методики и диагностического процесса в целом тому, что должна оценивать данная методика и на что должен быть направлен диагностический процесс [15]. Понятие валидности в клинической психо-диагностике применимо абсолютно ко всем этапам клинического и психологического исследования. Существует несколько видов валидности: содержательная, критериальная, конкурентная, прогностическая, конструктная, корреляционная, факторная и концептуальная валидность [21]. «Золотым стандартом» считается диагностический метод, который обладает максимальной диагностической эффективностью в оценке исследуемого свойства [24]. Диагностическая эффективность метода – это показатель того, с какой вероятностью данный метод способен выявлять оцениваемое свойство у лиц, которые обладают данным свойством, и с какой вероят-

ностью он не обнаруживает искомое свойство у лиц, которые им не обладают. Чем выше эти вероятности, тем эффективнее метод психо-диагностики [26].

Понятие «доказательная эффективность» в клинической психо-диагностике находится на пересечении валидности как психометрического конструкта и доказательной медицинской диагностики как составной части клинической эпидемиологии [20].

В качестве основных задач исследования личности в клинике выступают следующие: изучение роли личности в происхождении нервно-психических и соматических (в первую очередь психосоматических) болезней; определение значения личностного фактора в патогенезе болезней и формировании их клинических картин; выявление особенностей изменения личности при разных заболеваниях; разработка эффективных личностно-ориентированных методов психопрофилактики и психотерапии [7]. Психо-диагностика личности в клинике является не только способом получения валидной и надёжной информации с помощью методов, отвечающих этим требованиям, но и способом установления деонтологически грамотного, психотерапевтически ориентированного контакта доктора с пациентом, способствующего формированию у пациента установки на лечение и правильного терапевтического поведения [21].

Качество, а в последующем и широта применения психо-диагностического инструмента во многом определяются методами его создания [8]. В большинстве своём диагностические методики, существующие в настоящее время и использующиеся в клинике, созданы на базе классической теории тестов, основы которой заложены британским психологом Чарльзом Спирменом в его работах 1904–1913 гг. В классической теории тестов измерение психических свойств осуществляется на шкале интервалов [6]. Оцениваемое психическое свойство представляется линейным и одномерным – это означает, что психическое свойство имеет однозначную качественную и количественную определённость. В данной теории предполагается, что распределение испытуемых, обладающих измеряемым свойством, можно представить кривой нормального распределения [18]. Подход к исследованию в рамках классической теории тестов основан на классической теории погрешности измерений, которая полностью заимствована из физики. При этом считается, что психологический тест эквивалентен прибору измерения каких-либо физических параметров (например, напряжения, силы тока) [9]. Основной постулат классической теории тестов состоит в том, что результат оценки психологического свойства испытуемого с помощью теста складывается из истинного показателя данного свойства и случайной ошибки. Исходя из этого, точность оценки измеряемого свойства возрастает при повторных исследованиях, для чего и используется многократное измерение. Классическая теория тестов оперирует понятиями описательной статистики [27].

На протяжении десятилетий классическая теория тестов служила единственной возможной базой создания и оценки качества диагностических методик. Опросник невротических и неврозоподобных расстройств также был разработан на основе классической теории тестов. Однако классическая теория тестов имеет значительные недостатки [24, 11], наиболее значимый из которых – это зависимость полученных результатов от нормативной выборки испытуемых [17]. А значит, при применении методики на другой группе испытуемых полученные результаты будут сравниваться не с объективным показателем выраженности измеряемой черты в общей популяции людей, а лишь с результатами тестирования нормативной выборки. Это существенно ограничивает использование психодиагностических методик, созданных на основе классической теории тестов, в условиях, отличных от тех, в которых они создавались и апробировались [16]. Названы и другие значимые недостатки классической теории тестов – это зависимость оценки выраженности измеряемого свойства от трудности тестового задания, необъективная оценка трудности тестовых заданий, искусственная трансформация сырых результатов в стандартизованные показатели, общая недостаточная надёжность классического подхода [1, 26].

С 60-х годов прошлого столетия двое учёных независимо друг от друга стали развивать альтернативный классической теории тестов подход к измерению личностных качеств. Речь идёт о теории, основы которой заложены Рашем (1960., Дания) и Бирнбаумом (1968 г., США). Основная парадигма современной теории тестов состоит в том, что вероятность предоставления испытуемым ключевого ответа на задание методики представляет собой функцию от трудности данного задания и выраженности измеряемого свойства субъекта [16]. При этом статистический аппарат теории позволяет рассчитать трудность задания и выраженность свойства таким образом, что они не зависят друг от друга [14].

В сравнении с классической теорией тестов современная теория тестов имеет следующие преимущества: независимость оценки результатов исследования от выборки испытуемых,

объективная оценка трудности задания и других клинически важных характеристик, независимость оценки психологического свойства от трудности задания. Единственным недостатком современной теории тестов является техническая сложность в реализации математического аппарата, которая, впрочем, устраняется при использовании современных компьютеров и специальных математических программ [16].

Имеющиеся достоинства современной теории тестов позволяют характеризовать её как новую парадигму измерения латентных конструктов [30].

Чаще всего в современных научных работах по психодиагностике применяется такая разновидность современной теории тестов, как модель Раша [28]. Со времени своего создания, в 1960 г., датским математиком Георгом Рашем модель получила широкое признание и эффективно применяется для оценки латентных конструктов в таких областях, как образование, психология, социальные науки, здравоохранение. В современной психиатрии модель Раша используется для создания новых и оценки уже имеющихся психодиагностических методик (в нашем случае это опросник невротических расстройств) [29].

### Выходы

1. В Республике Беларусь наблюдается недостаток современных, психометрически обоснованных, многофакторных личностных опросников, которые могли бы измерять выраженность клинически значимых личностных особенностей пациентов, а также которые можно было бы использовать на целевом контингенте.

2. ОНР – потенциальная методика, которая могла бы использоваться для реализации этих целей, однако она нуждается в усовершенствовании, так как психометрические характеристики методики до сих пор не исследовались.

3. Качество психодиагностического инструмента во многом определяется методами его создания. Использование модели Раша при разработке диагностического инструмента оценки личности в клинике позволит получить методику высокого качества.

### Литература

1. Ассанович, М. А. Клиническая психодиагностика : учеб. пособие / М. А. Ассанович. – Минск : Беларусь, 2012. – 343 с.
2. Власов, В. В. Доказательная медицина и принципы методологии / В. В. Власов, Е. Н. Семернин, П. В. Мирошенков // Мир медицины. – 2001. – № 11. – С. 48-61.
3. Каннабих, Ю. В. История психиатрии / Ю. В. Каннабих. – Минск : Харвест, 2002. – 560 с.
4. Клайн, П. Справочное руководство по конструированию тестов / П. Клайн. – Киев, 1994. – 283 с.
5. Крупицкий, Е. М. Применение принципов доказательной медицины при проведении клинических исследований в наркологии / Е. М. Крупицкий, А. В. Борцов // Обозрение психиатрии и медицинской психологии им. В. М. Бехтерева. – 2005. – № 1. – С. 84–90.

### References

1. Assanovich, M. A. Klinicheskaya psihodiagnostika : ucheb. posobie / M. A. Assanovich. – Minsk : Belarus, 2012. – 343 s.
2. Vlasov, V. V. Dokazatelnaya meditsina i printsipy metodologii / V. V. Vlasov, E. N. Semernin, P. V. Miroshenkov // Mir meditsinyi. – 2001. – № 11. – S. 48-61.
3. Kannabih, Yu. V. Istoryya psichiatrii / Yu. V. Kannabih. – Minsk : Harvest, 2002. – 560 s.
4. Klayn, P. Spravochnoe rukovodstvo po konstruirovaniyu testov / P. Klayn. – Kiev, 1994. – 283 s.
5. Krupitskiy, E. M. Primenenie printsipov dokazatelnoy meditsinyi pri provedenii klinicheskikh issledovaniy v narkologii / E. M. Krupitskiy, A. V. Bortsov // Obozrenie psichiatrii i meditsinskoy psihologii im. V. M. Behtereva. – 2005. – № 1. – S. 84-90.

6. Мак-Вильямс, Н. Психоаналитическая диагностика : понимание структуры личности в клиническом процессе / Н. Мак-Вильямс. – Москва : Класс, 2010. – 480 с.
7. Нарышкин, А. В. Свойства устойчивости и самодостаточности в спектре типов психопатий и акцентуаций характера / А. В. Нарышкин // Российский психиатрический журнал. – 2001. – № 4. – С. 22–26.
8. Клинический протокол оказания медицинской помощи пациентам с психическими и поведенческими расстройствами : прилож. к приказу от 31.12.2010 № 1387 / М-во здравоохранения Респ. Беларусь. – Минск : Проф. изд., 2010. – 417 с.
9. Петров, А. В. Психопатия как предмет междисциплинарного исследования / А. В. Петров // Психологический журнал. – 1999. – Т. 20, № 5. – С. 96–102.
10. Рогов, Е. И. Настольная книга практического психолога : учеб. пособие / Е. И. Рогов. – Москва : ВЛАДОС, 1999. – 384 с.
11. Фер, Р. М. Психометрика : введение / Р. М. Фер, В. Р. Бакарак ; пер. с англ. А. С. Науменко, А. Ю. Попова ; под ред. Н. А. Батурина, Е. В. Эйдмана. – Челябинск : Издат. центр ЮУрГУ, 2010. – 445 с.
12. Флетчер, Р. Клиническая эпидемиология. Основы доказательной медицины / Р. Флетчер, С. Флетчер, Э. Вагнер. – Москва : Медиа Сфера, 1998. – 352 с.
13. Шостакович, Б. В. Современные подходы к диагностике психопатических расстройств / Б. В. Шостакович // Российский психиатрический журнал. – 2005. – № 3. – С. 7-14.
14. Andrich, D. Rasch models for measurement (quantitative applications in the social sciences) / D. Andrich. – London : Sage publications, 1988. – 98 p.
15. Baer, L. Handbook of clinical rating scales and assessment in psychiatry and mental health / L. Baer, M. A. Blais. – New York : Humana Press, 2010. – 316 p.
16. Baghaei, P. The Rasch Model as a Construct Validation Tool / P. Baghaei // Rasch Measurement Transactions. – 2008. – Vol. 22. – P. 1145–1146.
17. Bond, T. G. Applying the Rasch Model. Fundamental Measurement in the Human Sciences / T. G. Bond, C. M. Fox. – New Jersey : Lawrence Erlbaum Associates, 2007. – 348 p.
18. Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders DSM-IV-TR. Fourth Edition (Text Revision) / American Psychiatric Association. – Washington, DC : APA, 2000. – 955 p.
19. Groth-Marnat, G. Handbook of psychological assessment / G. Groth-Marnat. – New Jersey : John Wiley & Sons, 2003. – 803 p.
20. Hambleton, R. K. Fundamentals of item response theory / R. K. Hambleton, H. Swaminathan, H. J. Rogers. – London : SAGE Publications, 1991. – 175 p.
21. Harris, L. R. Mixing interview and questionnaire methods : practical problems in aligning data / L. R. Harris, G. T. Brown // Practical Assessment, Research & Evaluation. – 2010. – Vol. 15, № 1. – P. 1717-1726.
22. Hicklin, J. Convergent validity of alternative MMPI-2 personality disorder scales / J. Hicklin, T. A. Widiger // Journal of Personality Assessment. – 2000. – Vol. 75 (3). – P. 502–518.
23. Integrating evidence based practices and the recovery model / F. J. Frese [et al.] // Psychiatric Services. – 2001. – Vol. 52 (11). – P. 1462–1468.
24. Jakovljević, M. Comorbidity as an epistemological challenge to modern psychiatry / M. Jakovljević, Ž. Crnčević // Dialogues in Philosophy, Mental and Neuro Sciences. – 2012. – Vol. 5 (1). – P. 1-13.
25. Linacre, J. M. Sample Size and Item Calibration Stability / J. M. Linacre // Rasch Measurement Transactions. –
6. Mak-Vilyams, N. Psihoanaliticheskaya diagnostika : ponimanie struktury lichnosti v klinicheskem protsesse / N. Mak-Vilyams. – Moskva : Klass, 2010. – 480 s.
7. Naryishkin, A. V. Svoystva ustoychivosti i samodostatochnosti v spektre tipov psihopatiy i aktsentuatsiy haraktera / A. V. Naryishkin // Rossiyskiy psihiatricheskiy zhurnal. – 2001. – № 4. – S. 22-26.
8. Klinicheskiy protokol okazaniya medicinskoj pomoshchi pacientam s psihicheskimi i povedencheskimi rasstrojstvami : prilozh. k prikazu ot 31.12.2010 № 1387 / M-vo zdravoohraneniya Resp. Belarus'. – Minsk : Prof. izd., 2010. – 417 s.
9. Petrov, A. V. Psihopatiya kak predmet mezdistsiplinarnogo issledovaniya / A. V. Petrov // Psihologicheskiy zhurnal. – 1999. – Т. 20, № 5. – S. 96-102.
10. Rogov, E. I. Nastolnaya kniga prakticheskogo psihologa : ucheb. posobie / E. I. Rogov. – Moskva: VLADOS, 1999. – 384 s.
11. Fer, R. M. Psihometrika : vvedenie / R. M. Fer, V. R. Bakarak ; per. s angl. A. S. Naumenko, A. Yu. Popova ; pod red. N. A. Baturina, E. V. Eydmana. – Chelyabinsk : Izdat. tsentr YuUrGU, 2010. – 445 s.
12. Fletcher, R. Klinicheskaya epidemiologiya. Osnovy dokazatelnoy meditsiny / R. Fletcher, S. Fletcher, E. Vagner. – Moskva : Media Sfera, 1998. – 352 s.
13. Shostakovich, B. V. Sovremennyye podhody k diagnostike psihopaticheskikh rasstroystv / B. V. Shostakovich // Rossiyskiy psihiatricheskiy zhurnal. – 2005. – № 3. – S. 7-14.
14. Andrich, D. Rasch models for measurement (quantitative applications in the social sciences) / D. Andrich. – London : Sage publications, 1988. – 98 p.
15. Baer, L. Handbook of clinical rating scales and assessment in psychiatry and mental health / L. Baer, M. A. Blais. – New York : Humana Press, 2010. – 316 p.
16. Baghaei, P. The Rasch Model as a Construct Validation Tool / P. Baghaei // Rasch Measurement Transactions. – 2008. – Vol. 22. – P. 1145-1146.
17. Bond, T. G. Applying the Rasch Model. Fundamental Measurement in the Human Sciences / T. G. Bond, C. M. Fox. – New Jersey : Lawrence Erlbaum Associates, 2007. – 348 p.
18. Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders DSM-IV-TR Fourth Edition (Text Revision) / American Psychiatric Association. – Washington, DC : APA, 2000. – 955 p.
19. Groth-Marnat, G. Handbook of psychological assessment / G. Groth-Marnat. – New Jersey : John Wiley & Sons, 2003. – 803 p.
20. Hambleton, R. K. Fundamentals of item response theory / R. K. Hambleton, H. Swaminthan, H. J. Rogers. – London : SAGE Publications, 1991. – 175 p.
21. Harris, L. R. Mixing interview and questionnaire methods : practical problems in aligning data / L. R. Harris, G. T. Brown // Practical Assessment, Research & Evaluation. – 2010. – Vol. 15, № 1. – P. 1717-1726.
22. Hicklin, J. Convergent validity of alternative MMPI-2 personality disorder scales / J. Hicklin, T. A. Widiger // Journal of Personality Assessment. – 2000. – Vol. 75 (3). – P. 502-518.
23. Integrating evidence based practices and the recovery model / F. J. Frese [et al.] // Psychiatric Services. – 2001. – Vol. 52 (11). – P. 1462-1468.
24. Jakovljević, M. Comorbidity as an epistemological challenge to modern psychiatry / M. Jakovljević, Ž. Crnčević // Dialogues in Philosophy, Mental and Neuro Sciences. – 2012. – Vol. 5 (1). – P. 1-13.
25. Linacre, J. M. Sample Size and Item Calibration Stability / J. M. Linacre // Rasch Measurement Transactions. –

## Обзоры

Stability / J. M. Linacre // Rasch Measurement Transactions. – 1994. – Vol. 7 (2). – P. 328.

26. Rosenbluth, M. Depression and personality : conceptual and clinical challenges / M. Rosenbluth, S. H. Kennedy, R. M. Bagby. – Washington, DC : American Psychiatric Publishing, 2005. – 312 p.

27. Tsuang, M. T. Textbook in Psychiatric Epidemiology / M. T. Tsuang, M. Tohen. – London : John Wiley & Sons, 2003. – 756 p.

28. Wright, B. D. Number of Person or Item Strata / B. D. Wright, G. N. Masters // Rasch Measurement Transactions. – 2002. – Vol. 16 (3). – P. 888.

29. Wright, B. D. Reasonable mean-square fit values / B. D. Wright, J. M. Linacre // Rasch Measurement Transactions. – 1994. – Vol. 8 (3). – P. 370.

30. Wright, B. D. Reliability and separation / B. D. Wright // Rasch Measurement Transactions. – 1996. – Vol. 9 (4). – P. 472.

1994. – Vol. 7 (2). – P. 328.

26. Rosenbluth, M. Depression and personality : conceptual and clinical challenges / M. Rosenbluth, S. H. Kennedy, R. M. Bagby. – Washington, DC : American Psychiatric Publishing, 2005. – 312 p.

27. Tsuang, M. T. Textbook in Psychiatric Epidemiology / M. T. Tsuang, M. Tohen. – London : John Wiley & Sons, 2003. – 756 p.

28. Wright, B. D. Number of Person or Item Strata / B. D. Wright, G. N. Masters // Rasch Measurement Transactions. – 2002. – Vol. 16 (3). – P. 888.

29. Wright, B. D. Reasonable mean-square fit values / B. D. Wright, J. M. Linacre // Rasch Measurement Transactions. – 1994. – Vol. 8 (3). – P. 370.

30. Wright, B. D. Reliability and separation / B. D. Wright // Rasch Measurement Transactions. – 1996. – Vol. 9 (4). – P. 472.

## PROBLEMS AND METHODS OF DEVELOPMENT OF MODIFIED VERSION OF "QUESTIONNAIRE OF NEUROTIC AND NEUROSIS-LIKE DISORDERS" FOR INTEGRATED ASSESSMENT OF A PERSON IN THE CLINIC

Tsidik L. I.

Educational Establishment «Grodno State Medical University», Grodno, Belarus

*Introduction: the Republic of Belarus is characterized by a lack of modern multifactor personality questionnaires that have reasonable psychometric properties to measure the severity of clinically significant personal features of patients.*

*The purpose of this review is an analysis and synthesis of information on psychometric characteristics of psycho-diagnostic instruments that are available among specialists of this profile for the study of personality in the clinic.*

*Conclusions: 1. Questionnaire of neurotic and neurosis-like disorders or BVNK-300 - potential method, which could be used for a comprehensive assessment of personality in the clinic. However, until now no studies of its psychometric validity have been performed.*

*2. Development of a new diagnostic tool of personality assessment in the clinic based on Rasch models will allow to receive a high-quality technique.*

**Keywords:** psychometric characteristics, BVNK-300 questionnaire, personality features.

Поступила: 16.12.2016

Отрецензирована: 20.12.2016