



*Системная трансформация общества
инновации и традиции*

Сборник научных трудов

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«БРЕСТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**СИСТЕМНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ
ОБЩЕСТВА: ИННОВАЦИИ И ТРАДИЦИИ**

СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ КАФЕДР
СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

*Под общей редакцией доктора философских наук,
профессора Акинчица И.И.*

Основан в 2004 г.

Выпуск IX

Брест 2012

ББК 66+60,5
УДК 301+327

Сборник научных трудов содержит результаты исследований ученых по проблеме трансформационных и инновационных процессов, проявляющихся в Беларуси и других европейских странах. Анализируются различные аспекты трансформации и глобализации: экономический, политический, культурно-образовательный, ценностный, экологический и др.

Сборник трудов кафедр социально-гуманитарных наук

Редакционный совет:

Яцкевич Я.С. – доктор философских, профессор (Беларусь)
Варич В.Н. – кандидат философских наук, доцент (Беларусь)
Савицкий Адам – доктор, профессор (Польша)
Плева Альфред – доктор, профессор (Германия)

Рецензенты:

Б.М. Лепешко, доктор исторических наук, профессор
А.А. Горбацкий, доктор исторических наук, профессор

по привлечению таких людей из других стран. Финансирование подобных программ позволяет создавать инновации, обеспечивая конкурентные преимущества таким государством.

Программы по поддержке творческой молодежи имеются и в Беларуси. Однако задача от такой поддержки пока незначительна. Обусловлено это слабой экспериментальной базой, как учебных заведений, так и многих предприятий и научно-исследовательских и конструкторских организаций. Выделяемые ныне средства на инновации должны быть направлены не только на обновление основных фондов таких учреждений, но и на создание разного рода конструкторских, экспериментальных групп. Шире следует осуществлять практику взаимосвязи «вуз-предприятие», НИИ.

В подготовке современного специалиста государство, бизнес должны выделять больше средств на расширение контактов с зарубежными странами, ведущими университетами мира, кампаниями. Страны Юго-Восточной Азии, Китай, в которых отмечаются высокие темпы инновационного развития, как раз и поступают так, направляя большое количество своих студентов в ведущие страны мира.

В условиях глобализации общество нуждается не просто в повышении уровня образованности, а требует качественного, способного к инновациям образования.

СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В ЭПОХУ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Севенко Ю.С.

Гродненский государственный медицинский университет, г. Гродно, Беларусь

Современные глобализационные процессы, затронувшие большинство стран мира, резко обострили проблему национально-культурной идентичности, где главным становится поиск национальной самоидентичности. Проблема этнокультурной идентичности остро встает как перед отдельно взятыми индивидами, так и народами в целом. В результате она превратилась в одну из важнейших проблем современной гуманитаристики.

Рассматривая феномен национальной идентичности, ученые традиционно выделяют следующие компоненты идентичности: мировоззрение, национальное самосознание, менталитет, национальный характер, историческая память, этно-национальные образы, национальные традиции, мифы, символы, стереотипы поведения и др. [1, с. 5]. Глубина и серьезность кризиса, его последствий зависят от того, какие из составляющих идентичности нарушены. В свою очередь кризис идентичности может вызвать такие явления, как потеря памяти об историческом прошлом, отрицании национальных символов, прерывность в истории, обесценение ценностей. С другой стороны, кризис национальной идентичности может стать отправной точкой для переоценки старой и формирования на её основе новой идентичности, что в свою очередь может способствовать консолидации народа.

Глобализация, охватившая не только экономическую, но и политическую, социокультурную, духовную сферы жизнедеятельности человека на развитие идентичности оказывает двустороннее влияние: интернационализация и универсализация, с одной стороны, фрагментация и локализация, с другой. Универсализация и интернационализация выражаются в увеличении количества людей, теряющих свои национальные корни, считающих себя космополитами, что приводит к кризису понятий родина, национальный суверенитет и других. Фрагментация и локализация, являясь обратной стороной глобализации, создают условия для дробления единой национальной идентичности на несколько. Эти явления приводят к возрождению этнизма, национализма,

различных форм фундаментализма, приверженностей традиционным религиозным ценностям и т.д.

В этой связи обращение к богатому наследию русской культурологической мысли, к ее опыту осмысления национальной культуры и национальной идентичности представляется весьма актуальным на современном этапе. К анализу национальной идентичности российские ученые обратились еще в конце XIX – начале XX века. Идеи, высказанные русскими мыслителями в начале XX века, о формировании национального самосознания не потеряли своей актуальности спустя столетие. Их можно рассматривать по аналогии применительно к современной ситуации сохранения самобытности национальной культуры, в том числе белорусской, в условиях социокультурной глобализации как полезные для решения данной проблемы.

Поэтому нам видится возможным и своевременным обращение к наследию М.О. Гершензона – выдающегося мыслителя начала XX века.

Центральной темой в одной из поздних работ философа «Судьбы еврейского народа» стала проблема национализма и перспективы развития культуры еврейского народа в рамках формирующегося индустриального общества. Историко-философская гипотеза мыслителя о будущем еврейского народа опирается на прошлое. М.О. Гершензон разрабатывает свой миф, согласно которому еврейский народ последовательно и необратимо проходит ряд стадий на пути к всепоглощающей трансцендентальной духовности. Еврейство движется по оси времени из состояния с максимально детерминированными национальными, внешними и внутренними чертами к состоянию полного освобождения от всех этих черт «по пути к свободе и до свободы» [2]. Исходя из этого, М.О. Гершензон понимает нацию как некую умопостигаемую индивидуальность, имеющую единую волю и свое особенное предназначение в мире. Не нация, а личность есть подлинно-реальное в истории, так как только личность творит существенно и только ей до известной степени предоставлена свобода выбора. Поэтому только в личности, которая развивается, питаясь ее целостным развитием, крепнет и очищается национальность. Таким образом, вопрос национальной идентичности у М.О. Гершензона повернут в русло метафизической проблемы личности.

Согласно ученому, национализм бессознательно есть в каждом, а цель человека – быть сильным, свободным и полным духа, тогда в каждом этот национализм будет высокого качества [2, с. 475]. Но национализм как таковой для него неприемлемый атрибут рационализма, одного из слагаемых современной цивилизации. История цивилизации превратила народное чувство из органического и мистического элемента в сознательный инструмент. По мнению мыслителя, сознательный национализм был злейшим врагом еврейства, а в России – главной причиной еврейского угнетения. Вот что он писал по этому поводу: «Подобно эгоизму, сознательный национализм непременно жесток и бесчеловечен, потому что он терзаем мнительностью, страхом ущерба. Этим бессмысленным страхом было продиктовано все русское законодательство о евреях: не выпускать за черту оседлости, не пускать в гимназии, университеты, в акционерные общества и в адвокатское сословие, чтобы господствующая народность не потерпела от них ущерба [2, с. 479]. Предназначение еврейского народа М.О. Гершензон видит в его бездомности. Чем больше еврейство дробится, тем более оно сплывається. В скитании он находит ментальные корни еврейского народа. Так, еврейство веками отрывается от территории, от языка своей культуры. Такова воля Божья: «Он хочет, чтобы мы делались все более нищими, странниками, оголенными» от всяких национальных ценностей [3, с. 314]. Любые «корни», любая стабильность в положении евреев губительна для них – весь мир служит им лишь гонением. Внедряясь в землю, человек легче всего прирастает к месту. Поэтому еврейский народ стал народом подвижных профессий, народом ремесел, торговли, обмена. Так, непости-

жимый дух народа двигал его изнутри и определял его судьбы. Так как и всякий народ в истории, это один организм, одно лицо и одна судьба. М.О. Гершензон рассматривает личность с помощью феноменологического метода и переносит его на нацию, где каждая отдельная личность является индивидуальной, но все вместе они составляют некий единый организм, такой как нация. Поэтому у народа осталась только религия и с нею рожденное чувство национального единства. Это единство он находит в чувстве единения и отчужденности от других народов, в желании отрешиться от всего неизменного. Лишь став абсолютно вне мира, будучи связанным, только вместе с теми или иными его проявлениями, евреи первыми войдут в царство истинной духовной свободы в широком смысле этого слова – в царство человеческого будущего. В свою очередь для достижения свободы религия предлагает два средства: во-первых, держать свое сознание космически открытым, не замыкать его человеческой окружностью; во-вторых, в человеческом круге держать свое сознание социально открытым, не замыкать его личной окружностью. Исходя из этого, цель народа М.О. Гершензон видит в дальнейшем самообнаружении внутренней сущности еврейского народа. Поэтому необходимо отказаться от национальной идеи, от еврейского национализма, чтобы получить абсолютно полную свободу движения во всех смыслах. А сионизм, как творчество на своей земле и на своем языке – «грех». Нация не должна непременно быть свободной на одной территории, чтобы ее творчество было национальным: она творит во всяком случае и при всяких условиях.

Таким образом, сохранение национальной идентичности – это не только практическая, но в большей степени теоретическая, связанная с её осмыслением на современном этапе.

Список цитированных источников

1. Гаджиев, К.С. Национальная идентичность: концептуальный аспект / К.С. Гаджиев // Вопросы философии. – 2011. – №10. – С. 3-16.
2. Гершензон, М.О. Судьбы еврейского народа / М.О. Гершензон // Тайна Израиля: «еврейский вопрос» в русской религиозной мысли конца IX – первой половины XX веков. – СПб.: София, 1993. – С.468-495.
3. Копельман, З. Комментарий к одному письму М.О.Гершензона / З. Копельман // Вестник еврейского университета. – Сер. История. Культура. Цивилизация. – 2000. – №4. – С.311-320.

КАПИТАЛИЗМ В ЗЕРКАЛЕ СИСТЕМНОГО ПОДХОДА

Семёнова Л.Н.

Институт парламентаризма и предпринимательства, г. Минск, Беларусь

Возможности системного подхода в гуманитарных науках поистине безграничны. Это связано с богатством содержательной сути понятия системы и её различных аспектов, например, сферы конструирования систем (мыслительный процесс или познаваемый объект), компонентов системы (элемент, связь, отношение, структура, окружающая среда и т.д.), масштабов системы. Благодаря изменению масштаба, исследователь может включать в системную рамку самые разнообразные реалии объекта познания от малых до великих. Как постмодернистским «паспорту» (с франц. рамка со специальной прорезью, позволяющая помещать картинки или фотографии внутрь и менять их; в широком смысле отмычка, универсальный ключ) он обозначает в познаваемой реальности необходимые значимые фрагменты будь то в виде систем, структур, элементов.

Такой приём позволяет избежать методологического редуционизма, возможного при системном подходе, когда характеристики одного элемента пытаются распро-