

Summary

CLINICAL AND DIAGNOSTIC FEATURES OF RECURRENT BACTERIAL VAGINOSIS IN PATIENTS WITH CERVICAL ECTOPY

Stanko D, Kucharchik J.

Grodno State Medical University, Grodno

The article presents the results of studying of the features of local mucosal immunity of ectocervix, clinico-colposcopic data in 33 women with cervical ectopy in combination with recurrent bacterial vaginosis. The pH value as an integral indicator of the health of a woman's vaginal biotope reflects the type of vaginal biocenosis and makes it possible to suspect vaginal biotope dysbiosis under conditions of low-symptom disease. There are significant correlation relationships between the duration of the disease and the expression of markers of lymphocyte subpopulations in the area of cervical transformation zone. Key words: recurrent bacterial vaginosis, ectocervix, pH, vagina, CD cells.

ТАКТИКА ВРАЧЕЙ-СТОМАТОЛОГОВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ МЕХАНИЧЕСКОЙ ОБРАБОТКИ КОРНЕВЫХ КАНАЛОВ

Тоока М. А., Манак Т. Н., Володкевич Д. Л.

Белорусский государственный медицинский университет, г. Минск

mushrekm@gmail.com, dzval@icloud.com

Введение. Знание анатомии корневого канала необходимо для качественного эндодонтического лечения. Толщина стенок корневого канала – важный фактор, поскольку избыточное препарирование в «опасной зоне» - стенке корневого канала наименьше толщины – может привести к перфорации. Также, избыточное удаление радикулярного дентина может вести к вертикальным фрактурам.

Kessler соавт. (1983) считают, что «опасные зоны» находятся на 4-6 мм ниже дна полости зуба.

Сохранение анатомической формы корневого канала особенно актуально при работе в искривленных корневых каналах, поскольку наличие изгиба может провоцировать избыточное препарирование в «опасных зонах», что ведет к истончению стенок канала, перфорациям, фрактурам [1].

В связи с этим актуально оценить тактику врачей-стоматологов Республики Беларусь при механической обработке искривленных корневых каналов.

Цель: изучить тактику врачей-стоматологов Республики Беларусь при механической обработке корневых каналов.

Материалы и методы. В 2016-2017 годах проведено анонимное анкетирование стоматологов Беларуси (325 человек) по вопросам выбора техник и эндодонтического инструментария с помощью самостоятельно разработанного опросника с множественными вариантами ответов. Полученные данные обработаны статистически, достоверность различий определена по критерию хи-квадрат [2].

Результаты исследований. Установлено, что большинство респондентов (278 врачей; $85,54 \pm 1,95\%$, $\chi^2=184,3$; $p < 0,001$) преимущественно применяют ручные инструменты при проведении эндодонтического лечения постоянных зубов. Машинные файлы, позволяющие существенно снизить временные затраты на лечение, для этой цели используют $33,23 \pm 2,61\%$ опрошенных. Полученные данные статистически не отличаются от данных Т.Н. Манак, полученных в ходе проведенного в 2010-2015 гг. опроса стоматологов Беларуси [2]. Это свидетельствует об отсутствии изменения выбора вида эндодонтического инструментария (ручного или машинного) за прошедшее время.

Технике “step back” отдают предпочтение достоверно чаще, чем технике “crown down” ($72,62 \pm 2,47\%$ и $34,46 \pm 2,64\%$ врачей соответственно, $\chi^2=95,1$; $p < 0,001$). Необходимо отметить, что, по сравнению с исследованием Манак Т.Н., проведенном в 2010-2015 гг. [2], отмечается достоверное увеличение использования техники step-back за счет уменьшения доли респондентов, использующих обе техники ($p < 0,001$). Явное предпочтение другим техникам (апикального ящика, сбалансированных сил и др.) отмечено у $4,62 \pm 1,16\%$ респондентов.

Наиболее эффективным среди ручных инструментов респонденты считают К-файл (94 респондента; $28,92 \pm 2,52\%$ от общего количества опрошенных) и Н-файл (92 врача; $28,31 \pm 2,50\%$).

Наиболее эффективным среди машинных инструментов респонденты считают Protaper Universal (68 врачей; $20,92 \pm 2,26\%$) и Protaper Next (53 респондента; $16,31 \pm 2,05\%$).

Достоверно чаще опрошенные врачи-стоматологи используют при проведении эндодонтического лечения постоянных зубов К-файлы ($78,15 \pm 2,29\%$ стоматологов, $\chi^2=206,1$; $p<0,001$) и Н-файлы ($73,85 \pm 2,44\%$ врачей, $\chi^2=147,8$; $p<0,001$). К-примеры используют $36,92 \pm 2,68\%$ от общего числа опрошенных, S-файлы – $28,00 \pm 2,49\%$, ручные протейперы – $24,92 \pm 2,40\%$ респондентов.

Машинные инструменты линейки Protaper Universal применяют в своей практике $28,62 \pm 2,51\%$ от общего числа опрошенных врачей, Protaper Next – $20,62 \pm 2,24\%$, Wave One – $10,15 \pm 1,68\%$, Poldent S5 – $3,08 \pm 0,96\%$ и Safesiders – $2,15 \pm 0,81\%$ стоматологов.

Для обработки устьев корневых каналов респонденты достоверно чаще предпочитают использовать Gates Glidden (207 врачей, $63,69 \pm 2,67\%$, $\chi^2=51,0$; $p<0,001$), чем Largo (116 врачей, $35,69 \pm 2,66\%$). Протейпер SX используют 85 врачей, $26,15 \pm 2,44\%$ от общего числа опрошенных. Значительно реже опрошенные стоматологи применяют для обработки устьев каналов протейпер Next X1 (14 врачей, $4,31 \pm 1,13\%$), Pleezer (16 респондентов, $4,92 \pm 1,20\%$), насадки Start X (7 человек, $2,15 \pm 0,81\%$), Poldent S1 (6 врачей, $1,85 \pm 0,75\%$).

Достоверно большая часть опрошенных врачей всегда стараются сохранить анатомию корневых каналов (297 человек, $91,38 \pm 1,56\%$, $\chi^2=455,3$; $p<0,001$), 25 опрошенных врачей-стоматологов ($7,69 \pm 1,48\%$) не сохраняют анатомическую форму корневых каналов при механической обработке.

Установлено, что для сохранения анатомической формы корневых каналов респонденты чаще применяют технику ковровой дорожки, чем использование флексофайлов (253 ($77,85 \pm 2,30\%$) и 67 ($20,62 \pm 2,24\%$) респондентов соответственно, $\chi^2=132,7$; $p<0,001$). Также, 67 врачей ($20,62 \pm 2,24\%$) с этой целью минимально препарируют корневые каналы.

Для создания ковровой дорожки в корневых каналах респонденты предпочитают стальные жесткие инструменты – К-файлы (143 врача, $44,00 \pm 2,75\%$) и К-примеры (86 врачей, $26,46 \pm 2,45\%$), по сравнению с гибкими инструментами – К-флексофайлами (69 врачей, $21,23 \pm 2,27\%$) и К-флексоримерами (46 врачей, $14,15 \pm 1,93\%$). Необходимо отметить, что жесткие инструменты обладают способностью изменять ход корневого канала

в сторону его “выпрямления”, что не соответствует принципу сохранения анатомической формы канала [3].

Выводы:

1. Большинство респондентов ($85,54 \pm 1,95\%$, $\chi^2=184,3$; $p<0,001$) преимущественно применяют ручные инструменты при проведении эндодонтического лечения постоянных зубов.

2. Респонденты отдают выраженное предпочтение технике step back ($72,62 \pm 2,47\%$, $\chi^2=95,1$; $p<0,001$) при обработке корневых каналов постоянных зубов.

3. Наиболее эффективным среди ручных инструментов респонденты считают К-файл и Н-файл, а среди машинных – файлы Protaper Universal и Protaper Next.

Литература

1. Kessler, J. R. Comparison of the relative risk of molar root perforations using various endodontic instrumentation techniques / J. R. Kessler, D. D. Peters, L. Lorton // Journal of Endodontics. – 1983. – № 9 (10). – P. 439-447.

2. Манак, Т.Н. Информированность врачей-стоматологов по вопросам современных технологий лечения заболеваний пульпы и апикального периодонта /Т.Н. Манак // Стоматологический журнал. – 2015. №2. – С. 99-104.

3. Тоока М.А., Манак Т.Н., Бутвиловский А.В., Володкевич Д.Л., Володкевич А.Л. Механическая обработка искривленных корневых каналов // Стоматологический журнал. – 2017. №4. – С. 279-283.

Summary

TACTICS OF DENTISTS OF THE REPUBLIC OF BELARUS DURING INSTRUMENTATION OF ROOT CANALS

M.A. Tooka, T.N. Manak, D.L. Valadkevich
Belarusian State Medical University, Minsk

In 2016-2017, anonymous survey of Belarus dentists (325 people) was conducted on the issues of choosing a technics and endodontic instruments using an independently developed questionnaire with multiple answers. The majority of respondents mainly use hand tools when performing endodontic treatment of permanent teeth. Respondents give a marked preference to the step back technique when instrumentation the root canals of permanent teeth. Respondents consider K-file and H-file to be the most effective among hand tools, and among machine tools - Protaper Universal and Protaper Next files.